

УФО НАВИГАТОР
Российский уфологический дайджест

Сентябрь 2002 - N 40 (0040)

«...Разве не настало время, чтобы правительство Её Величестваознакомило свой народ с тем, что они знают об НЛО? НЛО являются к нам со времен войны во все возрастающем количестве, и я полагаю, что пора сказать об этом правду»

Лорд Кланкарти (Бринсли Ле-Поэр Тренч)

(Из стенограммы выступления в палате лордов Великобритании 18 января 1979 г.)

Главные темы выпуска:

СКОНЧАЛСЯ ПИСАТЕЛЬ-ФАНТАСТ АЛЕКСАНДР КАЗАНЦЕВ

ТУНГУССКИЙ МЕТЕОРИТ - «ПОДЗЕМНОЕ СИЯНИЕ» ИЛИ ЭЛЕКТРОРАЗРЯДНЫЙ ВЗРЫВ?

ЖИТЕЛЬ ПЕНСИЛЬВАНИИ - ЖЕРТВА НЛО?

Новости

* Круги на полях появляются повсюду * Скончался Александр Казанцев * Эскадрилья треугольных НЛО над Ирландией * Новые «Небесные врата»? * Житель Пенсильвании пал жертвой НЛО? * «Аделаидский болид» не был «тарелкой» * По следам наших публикаций * *[подробнее]*

Круги на полях появляются повсюду

Возникновение загадочных "кругов" на территории бывшего Советского Союза является темой, волнующей людей даже далеко за океаном. Мексиканская газета "El Norte" от 4 сентября с. г. сообщила, что в одном из садов казахстанского города Житикая (Zhitikaya) появился вдавленный "круг". Милиционеры и эксперты предположили, что речь идет о следе, оставленном НЛО.

"Когда хозяйка сада, расположенного по Аэродромной улице г. Житикая Кустанайской области, вышла поутру во двор, она не поверила своим глазам, - писала газета. - В тени ветвистой яблони зиял правильный круг диаметром два метра. Остатки растений в нем были вдавлены в почву.

Эта 60-летняя женщина сказала милиционерам, что считает ответственными за создание круга "пришельцев". Днем раньше в милицию уже сообщали о нескольких наблюдениях НЛО. Соседи отвергают всякие сомнения в ее здравомыслии.

Указанием на серьезность, с которой казахстанские власти восприняли данный случай, является то, что они незамедлительно послали команду экспертов для его изучения.

Этот северный регион Казахстана граничит с Россией там, где раньше находилось несколько закрытых городов, занятых производством ядерного оружия и секретной военной техники"

Неприкрытый намек на то, что казахстанский "круг" оставлен российской военной техникой, можно, конечно, не принимать во внимание: аппаратов, способных оставить свой след под деревом и не сломать его ветвей, в России пока не существует.

Начиная с 13 июля, в селе Просторное Запорожской области Украины тоже не раз находили странные "круги".

"Я заметила круги на поле, когда пасла скот у посадки: казалось, несжатую пшеницу вытоптали или чем-то прижали, -рассказала воспитательница детсада Галина Дьяволюк в интервью местной газете "Факты"- Люди видели такие круги и раньше, просто значения не придавали..."

Следы выглядят как два треугольника, в вершинах которых находятся круги. Длина дорожек-сторон большого треугольника - 14, 15

и 21 метр, ширина - 70 сантиметров. Диаметр самого большого круга 12 метров. Рядом расположен второй треугольник. Длина его сторон 6, 6 и 8 метров, круги тоже значительно меньше. От каждого круга отходит прямая дорожка, перпендикулярная основанию треугольника. Колосья пшеницы лежали плотно, один к одному, а в кругах еще и "закручены" в разные стороны.

Представители МЧС Украины, в отличие от их коллег из Казахстана, никаких проб не брали. Посмотрели на фигуры и уехали. Начальник отдела по вопросам ЧС и гражданской защите населения Черниговской райадминистрации Владимир Крыжко заявил, что научного интереса "круги" не представляют, поскольку "...очевидно, что это побаловались люди".

Не заинтересовали "круги" и руководителя Запорожской организации уфологов Украины Владислава Канюку:

" - Раньше бы наши уфологи обязательно организовали экспедицию, все бы засняли, опросили людей, - сказал он. - Сейчас энтузиазм ослаб, жизнь такая. Да и примеров появления подобных кругов множество, я на них насмотрелся... Описание еще одного случая ничего не даст..."

27 августа 2002 г. два огромных круга (каждый диаметром около 30 метров) были обнаружены на поле близ городка Итон-Рэпидс, шт. Мичиган. Власти сочли за лучшее заверить жителей, что это "...проделки каких-то мальчишек, а не следы пришельцев из космоса".

"Я повторяю каждому, кого встречаю: я уверен на все сто процентов, что это не следы пришельцев, - сказал Рик Джонс, шериф округа Итон. - Вероятно, какие-то мальчишки сходили в кино на фильм "Знаки" и решили немного позабавиться. Что же, если мы их поймаем, парням придется заплатить немалый штраф и возместить убытки от потравы".

Тем не менее шериф признался, что не понимает, каким образом мальчишки могли так аккуратно уложить примерно 28000 стеблей пшеницы, не применяя никакой техники. Для этого им надо было собрать очень много народа, аккуратно спланировать свой "акт вандализма" и провести за работой несколько часов.

Владелец пострадавшего поля заявил, что он гораздо больше страдает из-за назойливых тележурналистов, чем из-за попорченной пшеницы.

"Я уверен, что круги сделали люди, а не инопланетяне, - добавил он. - Я потерял из-за потравы, быть может, около 250 долларов, но цирк, устроенный журналистами, создает мне куда большую проблему".

28 августа формация из семи "кругов" появилась на поле близ Ист-Гарафракса в канадской провинции Онтарио. Громадный круг диаметром 30 метров был окружен тремя меньшими кружками, как бы расположенными в вершинах треугольника. Три меньших круга, вырисованные стоящими и неповрежденными злаками, находились внутри большого круга так, что образованный ими треугольник был развернут в обратную сторону по отношению к "внешнему" треугольнику. Это уже девятая "формация", найденная на полях Канады в нынешнем году ("Chicago Tribune" от 31 августа 2002 г.)

О десятой формации мы прочли в свежем электронном бюллетень канадских исследователей «кругов» - «CCCRN NEWS». 8 сентября около города Миссион (пров. Британская Колумбия) было найдено сразу два сложных «рисунка». Первый из них был длиной 45 метров и состоял из 18-метрового круга с L-образным выступом длиной 20 метров и изогнутого «хвоста» длиной 7,4 метра на другом конце «рисунка». Высокая пшеница в «рисунке» была уложена по часовой стрелке. Второй «рисунок» был уложен рядом, по другую сторону шоссе, но из-за недостатка времени исследователи так и не смогли его как следует изучить. Фотографии обеих «кругов» скоро будут выложены для всеобщего обозрения на временном сайте CCCRN -

<http://www.webhome.idirect.com/~psa/circlescanada02.html> .

Скончался Александр Казанцев

13 сентября с. г. в возрасте 96 лет скончался писатель-фантаст Александр Казанцев. Он умер на даче в Переделкино, по-видимому, не выдержав дыма горящих подмосковных лесов.

Александр Казанцев родился в 1906 году в Акмолинске (ныне г. Астана Целиноградской области, новая столица Казахстана). В 1930 году окончил Технологический институт в Томске. Работал механиком Белорецкого металлургического завода, затем научным сотрудником «закрытого» московского НИИ. Принимал участие в оборудовании советского павильона международной выставки 1939 года в Нью-Йорке.

Первый фантастический роман А. Казанцева («Аренида», впоследствии переработан в «Пылающий остров») был опубликован в 1939 году. Война прервала творческие планы писателя. Казанцев изобрел самодвижущиеся управляемые на расстоянии танкетки, набитые взрывчаткой, которые подрывали танки и укрепления, не рискуя жизнями солдат. Воевал на Керченском плацдарме. Взяв на себя руководство эвакуацией наших частей, спас тысячи жизней. Войну он окончил уполномоченным Государственного комитета обороны в Вене и после этого всецело посвятил себя творчеству.

Первым послевоенным произведением Казанцева (1945) был рассказ «Взрыв». В качестве уполномоченного ГКО Казанцев смог сравнить сейсмограммы от атомного взрыва над Хиросимой и ленты с записями сейсмограмм взрыва Тунгусского метеорита. Записи были практически идентичны. Казанцев в своем рассказе впервые выдвинул гипотезу, что «Тунгусский метеорит» на самом деле был инопланетным космическим кораблем с ядерным двигателем на борту. Казанцев придерживался этой гипотезы всю свою жизнь.

Наряду с Александром Беляевым и Иваном Ефремовым, Казанцев считается одним из основоположников советской фантастики. За свою долгую жизнь он написал более двух десятков романов и повестей, в том числе: «Лунная дорога» (1959), «Планета бурь», «Купол Надежды», «Фаэты», «Арктический мост», «Сильнее времени», «Мост дружбы», «Льды возвращаются» и др. Недавно вышел его двухтомник воспоминаний о XX веке – «Фантаст» (переработанная автобиография «Пунктир воспоминаний», 1982). Общий тираж произведений А. Казанцева превышает 4,5 миллиона экземпляров.

Казанцев был известен как неумолимый сторонник уфологии и палеоконтактов, соратник Ф. Ю. Зигеля. В 1967 году им была опубликована статья (в соавторстве с не менее известным уфологом Жаком Валле), всецело посвященная НЛО. Он увлекался тайнами Стоунхенджа, предсказаниями Нострадамуса, принимал участие в фильме Эриха фон Дэникена "Воспоминания о будущем". В фильме доказывалось, что земная цивилизация возникла и развивалась под влиянием инопланетян, посетивших планету несколько тысячелетий назад. Этой же идее посвящен его роман «Фаэты».

Александр Казанцев не раз выезжал на места посадок НЛО в Подмосковье, наблюдал измерения «хрональных аномалий» в посадочных «зонах» и в конце концов пришел к выводу, что наш мир соседствует с двумя мирами, параллельными во времени, каждый из которых отделен от нашего промежутком в 10000 лет. Из «отстающего» мира к нам проникают снежные люди и чудовища, а из «передового» мира – НЛО и пришельцы. Эту идею он воплотил в романе «Альсино», одном из последних произведений...

Эскадрилья треугольных НЛО над Ирландией

Стефен О'Хэнлон из ирландского городка Уэтерфорд даже не подозревал, какое зрелище ему предстоит увидеть. 25 августа в 10.05 вечера он посмотрел на небо и...

«Я увидел четыре оранжевых объектов треугольной формы, летящие четким строем почти над самой моей головой, – рассказал он. – Два

корабля, летевшие сзади, колебались из стороны в сторону, причем не в унисон. Один НЛО, казалось, то и дело проваливался, описывая дугу, но летел строго по той же траектории, что и другие корабли. Тот, что был слева, двигался более хаотично и, описывая такие же вертикальные дуги, еще и метался то вправо, то влево. Все объекты были одинаковыми и абсолютно беззвучными, размером с легкий самолет. Они летели очень близко друг к другу на высоте по меньшей мере 300-450 метров и выдерживали эту высоту до тех пор, пока не скрылись из виду».

Неопознанные летающие объекты наблюдались в эти дни и над Англией. 31 августа с. г. Джордж Нидзвидж из Колдрингхэма (гр. Бервикшир, Шотландия) наблюдал загадочный объект, который мигал один раз в полсекунды. Это не мог быть спутник, так как НЛО упорно не двигался. Конечно, не исключено, что Нидзвидж увидел искаженный рефракцией образ одной из ярких звезд, мерцающей из-за преломления света в земной атмосфере.

Новые «Небесные врата»?

Человечество не желает учиться на своих ошибках. Казалось бы, не так много времени прошло с тех пор, как американская секта «Небесные врата» прекратила свое существование: ее члены решили свести счеты с жизнью, искренне веря, что их души будут взяты на громадный НЛО и доставлены прямо в рай. Полиция недолго ломала голову над тайной массового самоубийства: все 39 сектантов оставили прощальные записки и видеозаписи, объясняющие, с какой радостью они отправляются «в космос». Их примеру последовала секта «Солнечный храм», но эти «улетели» на Сириус, оставив более тридцати сожженных трупов. И вот появилась новая секта, грозящая сделать то же самое...

Когда один из членов не слишком известной французской секты «Новый Маяк» покончил с собой и еще двое совершили попытки самоубийства, полиция французского города Нант, где это произошло, взяла лидера секты - 36-летнего Арно Мюсси и всех оставшихся шестерых сектантов под наблюдение. Мюсси, однако, не растерялся. Как сообщает агентство Reuters, он «...полностью опроверг подозрения полиции о том, что сектанты намереваются совершить массовое самоубийство. Чтобы успокоить жандармов, Мюсси выступил с заявлением, в котором сообщил, что ничуть не собирается покончить с собой. Он и его сторонники всего-навсего собираются... отправиться на Венеру, куда их доставят «хорошие инопланетяне». Дай-то Бог, чтобы это произошло в их физических телах, а не после смерти, как у «Небесных врат»...

Мюсси сказал, что их «отбытие» должно произойти до 24 октября, так как в этот день произойдет конец света и будет уже поздно что-либо предпринимать. На Венере Мюсси собирается стать Христом, а его брат-близнец - Папой Римским.

Житель Пенсильвании пал жертвой НЛО?

Америка снова потрясена: 39-летний Тодд Сиз из городка Нортумберленд был, по-видимому, похищен и убит пришельцами. Поехав в горы, он не вернулся в назначенный срок. Жена и дети начали беспокоиться, и в конце концов местные власти развернули широкомасштабный поиск. Полиция штата, окружная полиция, врачи-парамедики и 200 добровольцев начали прочесывать местность.

Машина-внедорожник Тодда стояла на вершине одной из гор, но хозяина в ней не было. Собаки не смогли взять след, ведущий от машины - если он вообще был. Поиски затянулись на два дня. Более шести миль гористой местности были прочесаны сверху донизу, но - безрезультатно. Озерцо, располагавшееся неподалеку, обшарили водолазы, но и они ничего не нашли.

Только на исходе второго дня среди густого кустарника в паре десятков метров от озерца поисковики заметили что-то белое. Более двадцати минут затратили спасатели, чтобы прорубить дорогу через заросли. Труды оказались не напрасными: это и было тело Тодда. Он

лежал полураздетым. Тело высохло, а не раздулось, как это обычно бывает в жаркую погоду. На лице Тодда застыло выражение ужаса. Куда пропала верхняя одежда и обувь, так и осталось неизвестным. За небольшим исключением: один из башмаков Тодда был случайно замечен... на вершине дерева в миле от его машины! Каким образом он туда попал, никто даже не мог предположить.

Агенты ФБР приехали через 30 минут, узнав, что речь идет о явном убийстве. Они допросили не только всех, кто знал покойного или принимал участие в поисках, но и людей, живущих неподалеку.

Трое человек с одной из ферм рассказали, что видели большой круглый, яркий объект во время исчезновения Тодда. НЛО сначала беззвучно висел в воздухе, потом рванулся вверх, снова остановился и что-то осветил своим лучом. Какой-то человек был втянут лучом света вверх, в этом фермеры были уверены. Уж не Тодд ли это был? Несчастный медленно шевелил руками, когда его затачивало в люк на днище объекта...

Этот же корабль, как выяснилось впоследствии, видели трое рыбаков на реке Саскуэханна.

Тело несчастного Тодда вскрывали дважды, но ничего так и не нашли. Подозревали яд, но и токсикологическая экспертиза ничего не дала. Тем более, что на теле не было никаких следов от уколов, а царапины были легко объяснимы – когда человек забирается в такие глухие заросли, не поцарапаться невозможно...

Радиостанция «WKOK» из города Санбери передала, что семья покойного Тодда была просто засыпана письмами со всех концов страны со словами соболезнования. Его вдова, пока ажиотаж не прошел, решила основать мемориальный фонд в память о муже; на что пойдут вносимые сердобольными американцами деньги, пока неизвестно.

«Аделаидский болид» не был «тарелкой»

Неподалеку от австралийского города Аделаида в воздухе взорвался крупный метеорит, осветив яркой вспышкой окрестности. Многие очевидцы сочли увиденное за катастрофу НЛО, но ученые быстро «развенчали» возникшие слухи. Астрономы из обсерватории в Новом Южном Уэльсе рассчитали, что метеорит взорвался в 30 км над землей. Так как очевидцы почувствовали содрогание земли, не исключено, что до земли дошла не только ударная волна, но и куски небесного тела. К эпицентру взрыва вскоре отправится научная экспедиция, которая прояснит детали падения и поищет все обломки метеорита – если, конечно, они не сгорели полностью в атмосфере.

Как и все зрелищные падения крупных метеорных тел, этот случай получил собственное название – «Аделаидский болид-2002».

О другом метеорите, который едва не убил девочку, и вполне реальной метеоритной опасности вы сможете прочесть в разделе «Разное».

По следам наших публикаций

Известный уфолог Вадим Чернобров подтвердил, что мумия «кыштымского уродца» (см. «UFO Навигатор», вып. 39 и 39а) все еще находится в России и нынешний владелец «Алешеньки» ему известен.

«Сегодня нам достоверно известно, что никакая «тарелочка» мумию, естественно, не воровала, – заявил Вадим в интервью газете «Труд-7». – Мы даже установили личность человека, у которого сегодня хранится Алешенька...»

На вопрос, что же это за существо, Вадим ответил так:

«Мы сами пытаемся узнать это. Может быть, это последствие мутации какого-нибудь животного. Ведь, как известно, в тех местах на реке Теча расположено огромное хранилище радиоактивных отходов. Может, человеческий младенец, хотя патологоанатом и отверг уже эту версию. А что ежели и впрямь космический пришелец? Кто знает... Рассказов очевидцев и видеозаписи, сделанной милиционерами,

недостаточно, чтобы ответить на эти вопросы. И для установления истины прежде всего надо сделать так, чтобы нынешний частный владелец мумии передал ее серьезным ученым для тщательного изучения. Без этого легенда о кыштымском гуманоиде так и останется "бродячей" легендой...» («Труд-7» от 22 августа 2002 г.)

Версию вполне земного происхождения мумии поддержали кыштымские врачи:

«В данном случае это был обыкновенный мумифицированный выкидыш размером 17-20 сантиметров, что соответствует сроку беременности 20-25 недель, - заявила зав. женской консультацией Ирина Ермолаева, которая тоже видела и осматривала мумию. - Он вполне мог быть жизнеспособен, но всего несколько часов, а не две недели, как утверждают некоторые очевидцы».

«Любая белковая особь после смерти либо гниет, либо мумифицируется, - объяснил зав. отделением урологии центральной горбольницы Кыштыма Игорь Усков. - Что касается совершенно необычной формы черепа Алешеньки, то и этому есть свое объяснение. Голова новорожденного человека состоит из полухрящей, которые соединены мягкими мембранами для того, чтобы она спокойно проходила через родовые пути. Эти кости подвижны. Мумификация - это обезвоживание трупа. Как только оно наступает, то все сокращается в объеме, поэтому роднички могли так сложиться. Пока он у меня был, я, не будь дураком, подсчитал количество костей. У него так же, как у человека, 12 ребер, закрепленных на груди. Соответствуют человеческому и строение плечевого пояса, кости кисти. Нет ушей, так они, извините, не имеют костной структуры. Нормальный детский скелетик».

Газета «Аргументы и факты» от 28 августа 2002 г., которая привела оба мнения местных врачей, утверждает, что «...в музее местной медицинской академии таких Алешек-мутантов в каждой колбе по паре» (см. http://www.aif.ru/aif/1140/19_01.php)

Сообщения с мест

* НЛО над Ростовом-на-Дону * [подробнее]

НЛО над Ростовом-на-Дону

17 августа 2002 г., примерно в 23 часа, многие ростовчане наблюдали над Пушкинской улицей неопознанный летающий объект шарообразной формы. НЛО медленно летел над центром города, регулярно меняя свою траекторию, то перемещался по прямой, то резко менял направление полета. Очевидцы описывают его как шар зеленого цвета, от которого спускался луч в сторону Публичной библиотеки.

Об этом сообщила ростовская газета "Жизнь" от 21 августа 2002 г. (цит. по "X-Libri" М. Томаса).

Наш календарь (В эти дни ...лет назад)

* Три НЛО над Семикаракорском. 1974 год * Странная «труба» в небе Ленинграда. 1978 год * Сигара и «полоса». 1986 год * «Эллипс» над Белоярской АЭС * [подробнее]

Три НЛО над Семикаракорском. 1974 год

«Ранней осенью 1974 г. я находился в г. Семикаракорске Ростовской области, - рассказал инженер-математик Виктор Иванович Мищенко из города Шахты. - 10 сентября (ошибка может составить +-2 дня) около 22-23 часов на окраине города я стал свидетелем необычного явления.

Был тихий вечер. По темному, усеянному звездами небосводу быстро и бесшумно перемещался какой-то объект, состоящий из трех светящихся эллипсов, выстроившихся в форме треугольника. Свечение фигур было идентичным окраске Луны у горизонта или свечению

газосветной лампы. Причем они как бы освещались изнутри. Свечение однородное, без бликов, тусклое (слабее свечения Луны у горизонта). Мне также показалось, что по бокам эллипсов светились небольшие ореолы того же цвета, но менее яркие.

Видимые размеры эллипсов (все они были одинаковые) составляли около 1/2 диска Луны в зените; расстояние между ними было таково, что в треугольник, образованный ими, можно было вписать полный диск Луны.

Вся система двигалась совершенно синхронно, словно связанная невидимой нитью, по строго прямолинейной траектории с ЮЗ на СВ, пройдя через зенит. Объект представлялся эфемерным светящимся образованием, летевшим на относительно небольшой высоте (по моим субъективным ощущениям, около 1 - 1,5 км.) со скоростью около 3-4 угловых поперечника Луны в зените/сек. Я наблюдал за ним около 15-20 сек., пока он не скрылся вдали. Во время наблюдения испытывал только чувство легкого любопытства.

(Записал Э. Б. Галевский 27 февраля 1981 г. Архив Э. Б. Галевского.)

Странная «труба» в небе Ленинграда. 1978 год

«В конце лета - начале осени 1978 г. мне довелось наблюдать необычное явление в атмосфере, - поведала Светлана Махова. - Точную дату этого события я не могу назвать, но помню, мама (тоже, кстати, очевидец этого явления) говорила, что в это время уже начались занятия в школе. Было 11-12 часов. Я занималась мытьем окон в квартире, когда обратила внимание на высокую "трубу", поднявшуюся из-за крыш соседних домов. Было ощущение, что она доходит до земли. В первые несколько минут, не знаю почему, но мне стало страшно. Откуда взялась эта "труба"? Ведь в зоне обзора из нашего окна нет существующих высотных сооружений. И еще вчера здесь не было никакой трубы. Я позвала маму. Она тоже видела это явление.

Верх "трубы" выделялся очень четко, стенки же ее были сильно размыты. В целом наблюдалось небольшое уширение "трубы" книзу. Верх ее, слегка закругленный, наблюдался под углом 25-30 градусов к горизонту. Что касается видимых размеров, то поперечник "трубы" перекрывался четырьмя средними пальцами рук на расстоянии полувытянутой руки (25-30 см.) В общем, было ощущение гигантских размеров.

Цвет образования - грязно-серый, по бокам более светлый. Бликов, отсветов, металлического блеска я не заметила, но была уверена, что "труба" железная. По субъективному восприятию, "труба" находилась очень близко и была объемной и материальной, причем макушка чуть заваливалась от наблюдателя. Картина статичная, никаких изменений в конфигурации явления за полчаса наблюдения не произошло. Чувство страха быстро сменилось интересом. Отрицательных воздействий мы не испытали.

Прервав наблюдение, мы с мамой пообедали и, почему-то не удосужившись посмотреть в окно, поехали в район Купчино, где, как нам казалось, находилась "труба". Очень она притягивала меня. Ничего мы там не увидели; вернувшись домой, осмотрели местность вокруг, но "труба" исчезла.

Мама говорила, что спустя примерно месяц в одной из ленинградских газет публиковалась заметка об этом явлении».

(Записал Э. Б. Галевский 28 сентября 1984 г. Архив Э. Б. Галевского.)

Сигара и «полоса». 1986 год

13 (14?) сентября 1986 года в 2 часа ночи жительница Ленинграда Л. И. Егорова заметила, что неожиданно, словно от вспышки молнии, осветился двор ее дома. Однако, свет не погас, а залил ровным сиянием пространство за окном. В комнате же оставалось темно. Подойдя к окну своей квартиры на четвертом этаже, она увидела над крышей

расположенного напротив 9-этажного дома, на северо-востоке (куда выходят ее окна) сигарообразный объект ярко-огненного цвета. Он висел неподвижно в течение минут трех на высоте 20-250 к горизонту и имел четкие контуры. "Сигара" располагалась параллельно земле, ярко и однородно светилась, отчего и на улице стало светлее, чем в лунную ночь. Видимые размеры объекта по длине несколько превышали поперечник полной Луны в зените. По субъективному восприятию он имел материальную основу, был объемным и находился очень близко от наблюдателя.

Все явление происходило совершенно бесшумно. После кратковременного перерыва в наблюдении она снова подошла к окну и увидела только слабо светящуюся полосу, расположенную несколько правее исчезнувшей "сигары", но так же параллельно земле. В средней ее части наблюдался неширокий разрыв, деливший полосу на примерно равные две части. Полоса превышала длину объекта в два раза, а по ширине была несколько уже его. Картина была такой же статичной, и вскоре она прекратила наблюдение. (Архив К. К. Хазановича).

«Эллипс» над Белоярской АЭС

«Рядом с Екатеринбургом, пятьюдесятью километрами восточнее, находится Белоярская АЭС, а при ней – большое водохранилище. В ночь с 8 на 9 сентября 1993 года я и еще двое моих товарищей отправились к водохранилищу порыбачить, – написал Виктор Кривобоков из Екатеринбурга в газету «Аномалия». – Было что-то около девяти часов.

Мы расположились в узкой части водохранилища, через которую проходит несколько высоковольтных ЛЭП. Вдруг один из нас заметил яркое свечение над одной из опор ЛЭП. Оно было эллипсообразной формы, метров двадцать длиной, и все периодически вспыхивало, меняя цвет от ярко-бирюзового до белого. Свечение не слепило глаза, а излучало какое-то холодное, неземное мерцание, которое так нас заворожило, что мы даже забыли про рыбу.

В самом центре эллипса различался шар ярко-бирюзового цвета. Он то сжимался, то распухал, вспыхивая ярче. От него исходил луч, пронизывая все звездное небо на северо-востоке. А небо было на редкость ясное...

Мы предположили, что это НЛО "забирает" энергию у АЭС, так сказать, подпитывается.

Примерно через полчаса свечение незаметно растворилось в пространстве, но луч, или, вернее, след от него, долго оставался на звездном небе, как отпечаток на копирке. Потом он исчез.

Вот такое красивое зрелище мы наблюдали на ночной рыбалке».

Расследование

Константин Хазанович (специально для «UFO Навигатора»)

ВЕЛИЧАЙШАЯ КАТАСТРОФА XX-го ВЕКА: ТУНГУССКОЕ КОСМИЧЕСКОЕ ТЕЛО ИЛИ "ТУНГУССКОЕ СИЯНИЕ"?

О книге А. Ольховатова и Б. Родионова "Тунгусское сияние" (М., Изд-во "Лаборатория Базовых Знаний", 1999, 240с.)

Увы, чего только не сделает ученый, "ангажированный" определенной идеей, если только она кажется ему

"единственно научной"!

Профессор Б. Родионов,
"Тунгусское сияние", с.81.

Познакомимся с авторами

Имя кандидата физико-математических наук, сотрудника НИИ приборостроения А. Ю. Ольховатова мне хорошо известно по его интересным научным публикациям в академическом журнале "Физика Земли"

(1990, 1991, 1993). Оказалось, что наши интересы в области несомненной связи между метеорными и тектоническими явлениями совпадают, однако трактуем мы их по-разному. Но об этом – дальше.

Что касается второго автора – профессора, доктора физико-математических наук Бориса Родионова, то я не сразу вспомнил, где я слышал это имя. Имя было очень знакомое! А потом вдруг меня осенило – так это же один из героев моей книги "UFOZONE. НЛО: в поисках истины"

(Это название, явно неудачное и претенциозное, было навязано мне редакцией. Первоначально она называлась "Загадочные истории от Еноха до наших дней". Как я ни протестовал против злополучной "UFOZONE", редакция решила, что, напечатанное крупным шрифтом на обложке книги, это слово должно волшебным образом привлечь внимание покупателя, и книга будет распродаваться нарасхват. Ничего подобного, к сожалению, не произошло. – К. Х.)

Для знакомства с этим героем мы должны немного отвлечься от нашей основной темы. В одной из глав своей книги я рассматривал новейшие данные, полученные при фотографировании поверхности Европы американским космическим аппаратом "Галилео". На многочисленных фотографиях отчетливо видны трещины в ледяном панцире планеты, самые крупные из которых протягиваются на тысячи километров. На снимках более крупного масштаба можно отчетливо наблюдать трещины и метеоритные кратеры более мелких размеров. Предварительный анализ снимков, переданных на Землю, позволил специалистам из НАСА сделать ряд важных выводов, некоторые из которых, несомненно, являются сенсационными. Во-первых, есть все основания считать, что под ледяной корой Европы, толщина которой достигает несколько десятков километров, существует вода. "Галилео" в подтверждение этой версии представил неоспоримые доказательства в виде снимков с "плавающими" айсбергами в зонах "хаоса". Эти и другие данные указывают на то, что Европа не является застывшей планетой, что в ее недрах, как и на ближайшей соседке Ио, протекают активные геологические процессы и имеется горячее ядро. Таким образом, вода под ледяной корой имеет, скорей всего, не локальное, а глобальное распространение в виде слоя или даже океана.

Из этого следует второй немаловажный вывод, который уже сделан специалистами НАСА: комбинация внутреннего тепла, жидкой воды и органического материала, поступающего, в частности, на планету вместе с метеоритами и кометной пылью, дает основание считать, что Европа обладает всеми необходимыми условиями для развития на ней жизни.

Но В. Родионов пошел еще дальше. Об этом нам поведала газета "Комсомольская правда" от 15 января 1998г., которая вышла под небывалой шапкой на первой странице: "ОТКРЫТА НОВАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ! ПРИЧЕМ НЕДАЛЕКО – В ОКРЕСТНОСТЯХ ЮПИТЕРА!" Взглянув на снимки Европы, профессор получил "серьезные и убедительные доводы в пользу существования на Европе древнейшей техногенной цивилизации". Оказывается, линейные элементы на поверхности планеты – это вовсе не трещины в ледяной коре, а гигантские трубы и тоннели, в которых живут и перемещаются жители Европы – европейцы. Причем находятся эти трубы под 200-метровым слоем идеально прозрачного льда, защищающего аборигенов от падения метеоритов. Когда последние все же пробивают этот слой, европейцы моментально подают воду в разрушенное место и залечивают (латают) эту рану. Купольные образования на поверхности – это колпаки, выполняющие функции глазков: через них наши братья и сестры по разуму изучают космос... Такая вот гипотеза!

Утверждение о том, что все наблюдающиеся элементы ландшафта, в частности – трещины-"трубопроводы", покрыты слоем прозрачного и гладкого льда, является чистой выдумкой: ни на одном из изображений Европы такой слой не обнаружен. Интерпретации профессора представляются мне, мягко говоря, весьма легкомысленными.

Вот так состоялось мое заочное знакомство со вторым автором рассматриваемой книги – профессором Б. Родионовым. Простите, что я немного отвлекся от заданной темы.

А теперь перейдем к самой книге.

Основная задача и аргументы

Основная задача книги – ДОКАЗАТЬ, ЧТО НИКАКОГО ТУНГУССКОГО КОСМИЧЕСКОГО ТЕЛА (в дальнейшем тексте – ТКТ) НЕ БЫЛО! При этом А. Ольховатов (в дальнейшем – А.О.) выступает в роли поставщика фактического материала, свидетельствующего, с его точки зрения, в пользу этой версии, а Б. Родионов (Б.Р.) – в роли комментатора этих данных и автора физической модели, объясняющей причину Тунгусского взрыва. Надо отдать должное авторам – книга, написанная в форме диалога двух единомышленников, читается с интересом, несмотря на постоянный внутренний протест, частые недоумения, а иногда и более сильные негативные чувства.

Рассмотрим соображения, которые А.О. выставляет в качестве аргументов против метеоритного происхождения (более правильно – болидного или метеороидного, поскольку взрыв произошел в воздухе – К. Х.) взрыва 1908 года.

1. Ни сам Тунгусский метеорит, ни даже его мельчайшие обломки до сих пор не найдены. Хотя в районе "эпицентра" Взрыва – громадного лесного завала, исследованного Куликом – обнаружены небольшие химические аномалии, их объявление "останками" космического тела проблематично. Да и количество их ничтожно мало по сравнению с ожидаемым.

2. Показания сотен очевидцев явления, исследования следов катастрофы на местности, результаты математического моделирования – все говорит о том, что "падение Тунгусского метеорита" не вписывается в рамки давно известных законов физики.

3. Необычно яркое свечение неба началось за несколько дней до "падения метеорита".

4. Пролет светящихся тел – болидов – наблюдался в различных местах и в разное время. То есть в 1908 году мы имели дело с "развернутым" в пространстве грандиозным событием, а не с отдельным метеоритом. И нужно объяснить все это глобальное событие, а не только локальный, пусть и чудовищный по силе, взрыв.

5. В окрестностях "эпицентра" изменена намагниченность и способность грунта к термолюминисценции (свечению при нагревании), чего не бывает при падениях обычных метеоритов.

Б.Р. охотно соглашается с тем, что приведенные соображения являются, ну просто, убийственными для существующей теории взрыва ТКТ в воздухе. "Названо достаточно причин, которые не позволяют связывать тунгусский взрыв с заурядным падением метеорита, – восклицает он. – Пусть и грандиозного метеорита – астероида или даже целой кометы..." (с.17).

Рассмотрим же теперь более детально доводы А.О. в том же порядке и прокомментируем их.

1. Обломки ТКТ до сих пор не найдены. Многолетними исследованиями, в которых приняло участие тысячи человек, доказано, что взрыв ТКТ произошел в воздухе на высоте по разным данным от 5 до 20 км. Об этом бесспорно свидетельствует характер вывала леса, а так же "телеграфный лес", оставшийся на корню в эпицентре взрыва.

В результате взрыва вещество ТКТ было рассеяно в виде мельчайших шариков-сферул, причем наибольшее их содержание в почвенном слое 1908-го года находится не в эпицентре взрыва, а к северо-западу от него, куда оно было перенесено ветром. Естественно, что и крупные обломки ТКТ были отброшены взрывом на десятки, сотни, а может быть и тысячи километров от эпицентра.

В последние десятилетия человечество наконец осознало, что большинство природных болидов взрывается в воздухе, не оставляя после себя никакого следа. Так было, в частности, и с известным Чулымским болидом, пролетевшим над Сибирью по траектории, близкой к ТКТ, в феврале 1986 года. А вот выпадение метеоритного дождя, как это было на Сихотэ-Алине в 1947 году, как раз и представляет собой большую редкость.

2. "Падение Тунгусского метеорита" не вписывается в рамки давно известных законов физики. Действительно, электроразрядная гипотеза Соляника-Невского, которая, с моей точки зрения, наиболее правдоподобно объясняет все особенности Тунгусской катастрофы и о которой в рассматриваемой книге не сказано ни слова, представляет собой новый вклад в физику метеорных процессов и еще не осознана на уровне официальной науки. Однако в рамках давно известных законов физики не вписывается и представление А.О. о тектонической природе взрыва. Недаром профессор Б.Р. привлекает для объяснения этого феномена свою так называемую "флюкс-модель", которая, со слов авторов, отражает представления сугубо гипотетического характера и сама нуждается в детальной экспериментальной проверке. Оценка этой модели не входит в мою задачу - пусть свое мнение о ней выскажут физики.

3. То, что необычно яркое свечение неба началось за несколько дней до "падения метеорита", представляло для исследователей, действительно, загадку, пока в 1969 г. И. Т. Зоткин, а в 1978г. чехословацкий астроном Л. Кресак не обратили внимания на близкое совпадение координат ТКТ с радиантом дневного метеорного потока бета-Таурид, связанного с кометой Энке. Согласно В. А. Бронштэну (1987, 2000) можно с уверенностью утверждать, что ТКТ представляло собой ядро или осколок кометы Энке. Действительно, уже 20 июня 1908 г. хвост этой кометы был направлен прямо в сторону Земли. Каков физический механизм взаимодействия этого хвоста с атмосферой (или может быть только с магнитосферой) планеты, предстоит еще выяснить. Но факт этого взаимодействия уже не оставляет сомнений в своей реальности. Кстати, свечение атмосферы имело место и спустя два года, когда Земля проходила через хвост кометы Галлея.

4. Пролет болидов в 1908 году наблюдался в различных местах и в разное время. Ну и что из этого? Есть ли основания считать, что в 1908 году мы имели дело с "развернутым" в пространстве грандиозным - глобальным! - событием, если ежегодно над Землей пролетают несколько крупных болидов. Другой вопрос, имеются ли наблюдения о пролете перед Тунгусской катастрофой нескольких или хотя бы двух болидов? Но на этом вопросе я еще специально остановлюсь ниже.

5. В окрестностях "эпицентра" изменена намагниченность и способность грунта к термолюминисценции, чего не бывает при падениях обычных метеоритов. Гипотеза электроразрядной природы взрыва, которая настолько не нравится авторам, что они ее даже не упоминают в своем эссе, прекрасно объясняет факт перемагниченности грунтов в районе эпицентра взрыва. Возможно, что с сильным электромагнитным облучением - результатом электровзрыва ТКТ, связана и термолюминисценция кварца в этом районе.

Как мы видим, все вышеприведенные доводы авторов тектонической гипотезы не дают серьезных оснований категорически перечеркнуть сложившиеся представления о том, что чудовищный взрыв над тунгусской тайгой явился результатом вторжения в атмосферу Земли гигантского космического пришельца. Может быть, в книге имеются какие-то другие, более серьезные, обоснования того, что никакого ТКТ не было вообще? Внимательно прочитаем ее дальше и постараемся понять, в чем же суть "тектонической" гипотезы А. Ольховатова и на чем она основана.

Суть "тектонической" гипотезы

Никакое космическое тело не имеет отношения к Тунгусской катастрофе 30 июня 1908г. В районе будущего взрыва, находящегося на пересечении нескольких разломов земной коры, с расположенным на нем древним, триасовым, вулканом, нарастала сейсмическая активность. Хорошо известно, что предвестниками землетрясений часто бывают электрические возмущения в атмосфере в виде свечений, молний при чистом небе. Известны случаи, когда перед землетрясением в небе появлялись светящиеся шары наподобие шаровых молний.

Тектоническая интерпретация не только допускает, пишет А.О. (с. 30), но скорее даже предполагает, что в воздухе в разных местностях могли видеть похожие на болиды светящиеся образования.

Как, только предполагает? Но ведь любая гипотеза должна базироваться на каком-то фактическом материале! На чем же построена "тектоническая" гипотеза А.О.?

Обоснование "тектонической" гипотезы

Полет обычного болида, пишет А.О. (с. 34), не может создавать сильных, одновременных с ним, сотрясений земли, о которых, в частности, сообщал политзаключенный из села Кежма Науменко. Вот те на! Такое заявление является по меньшей мере странным, поскольку в одной из своих более ранних научных публикаций А. О. утверждал обратное: пролеты болидов могут вызывать сейсмические возмущения ("Физика Земли", 1990, №12, с. 102). Вот один из примеров, который приводит А.О. для подтверждения таких процессов: "Красноярский край, Эвенкийский национальный округ, пос. Полигус. 1950 год, середина мая, 13-14 час. Раздирающий уши гул, в школе задребезжали стекла и содрогались стены... [Очевидцы] выскочили из классов на улицу, но кроме гула - ничего. Что-то приближалось со страшным шумом... минуты через три показался огромный яркий предмет цвета пламени костра...".

Такие эффекты, как дребезжание окон и содрогание стен, - комментирует это сообщение А.О. в цитируемой статье, - свидетельствуют о сейсмических явлениях силой в 4-5 баллов. Тот факт, что они проявились за несколько минут до появления болида, указывает на то, что акустическое воздействие болида не могло быть причиной этих процессов. Другими словами, болидные явления каким-то образом вызвали сейсмические в месте, удаленном от болида на сотни километров. Физический механизм такого воздействия болидных явлений на тектонические (сейсмические) не ясен.

Этот факт удачно развивает в книге Б.Р., говоря о возможности дистанционного срабатывания "спускового крючка" за 200 км от эпицентра взрыва. Да, действительно, такой "крючок" сработал, когда ТКТ находилось еще в полете за несколько сот километров от места будущего взрыва. То, что сейсмические явления часто имеют место одновременно с пролетом болидов, является широко известным фактом. В. Ю. Казнев (1990, с. 259) подразделяет их на два типа: 1) сравнительно слабые сейсмические явления - сотрясения воздуха, дрожание предметов, легкое колебание почвы и т.д.; 2) сильные сейсмические явления - содрогание земли и зданий, раскачивание деревьев, их перелом и др.

Остановимся на этом важном вопросе более детально.

В понимании событий, связанных с тунгусской катастрофой, большое значение имеют указания свидетелей, ближе всего находившихся к эпицентру, о том, что незадолго до главного взрыва они почувствовали сотрясения земли, от которых и проснулись в своих чумах. В рассматриваемой книге этим свидетельствам справедливо уделяется большое внимание. Заслуга А. О. заключается в том, что он (как, независимо от него, и автор этих строк), в отличие от всех других исследователей Тунгусской катастрофы, обратил внимание на сейсмические явления проявлявшиеся ДО главного взрыва (с. 39). И он, и я в своих книгах независимо друг от друга приводим одни и те же свидетельства пастухов-оленоводо-в, находившихся в роковой близости от эпицентра будущего взрыва. Эти свидетельства, действительно, имеют

настолько большое значение для понимания событий, происходивших в районе Тунгусской катастрофы, что имеет смысл привести их еще раз.

Цитирую их из своей книги (Хазанович, 2002, с.153):

«Вот, в какой последовательности развивались события по описанию Акулины Лючеткан (выделяю текст описания дозрывных событий): проснулись от сильного толчка, стали вылезать из мешков, встали... - почувствовали второй толчок, попадали на землю... - услышали шум, "кто-то гремел и стучал в чум"... - и лишь после всего этого произошел взрыв: внезапно стало светло, раздались громовые удары и налетел вихрь.

А вот, какую последовательность явлений описали находившиеся в том же районе братья Чучанча и Чекарен Шанягирь: проснулись от толчка... - услышали свист, напоминавший полет стаи птиц ("Слышишь, как много гоголей летает или крохалей?" - спросил один другого. Несомненно, что это типичные электрофонные явления)... - почувствовали второй, более сильный толчок (это был уже взрыв), и попадали на землю; было слышно, как падал лес... - раздался очень сильный удар грома.

Ульгиго Шанягирь, находившийся со своим семейством в устье р.Чамба: завывли собаки, заплакали дети (вероятная реакция на электромагнитное воздействие со стороны ТКТ)... - кто-то стал стучать в землю под чумом и качать его... - "кто-то сильно стал стрелять из ружей"... - далее идут, вероятно, уже последствия взрыва: сильный толчок в землю, сваливший очевидцев с ног... - новый сильный толчок... - сильный гром... - вихрь, валивший деревья».

Комментируя в рассматриваемой книге эти важные свидетельства, А.О. забывает о собственных же ранее сделанных выводах о том, что болидные явления могут вызывать сейсмические возмущения. Вопреки этому здравому выводу, А.О. применительно к Тунгусскому событию рассуждает уже совсем по-другому: раз слабые сейсмические возмущения начались в районе эпицентра будущего взрыва, значит не было и никакого болида, т.е. - ТКТ. За болид были приняты огненные шары, которые породил не сам Тунгусский эндогенный очаг (в противном случае шары должны были бы лететь в стороны ОТ этого очага, а такие данные отсутствуют), а глубинные разломы, сходящиеся в 100км к востоку от эпицентра взрыва. "Огненные шары часто имеют тенденцию лететь вдоль разломов к эпицентру. Поэтому напрашивается весьма прозрачная аналогия этих шаров с тунгусскими болидами. Взрывы таких огненных шаров, которые проявляют свойства шаровых молний, могут иметь различную силу - одни будут напоминать вспышки молний и отдаленный гром, другие могут вызвать грандиозный вывал леса, третьи, взорвавшись под землей, могут образовывать кратеры" (с .45).

Вот такая вот "весьма прозрачная" аналогия!

Перед взрывом наблюдалось несколько различных болидов

Ну, хорошо, хорошо, - скажет кое-кто из весьма нетерпеливых читателей, - а где же факты, свидетельствующие в пользу множественности огненных шаров, "ошибочно" принятых учеными за ТКТ? Да, действительно, где же эти факты?! По мере диалога двух авторов книги "Тунгусское сияние" этот животрепещущий вопрос возникает и у профессора Б.Р.: "...болидов могло быть несколько, и люди могли видеть полеты различных болидов. Но были ли свидетельства в пользу одновременного наблюдения одним свидетелем нескольких болидов, летящих по различным траекториям?" (с. 70).

Послушаем внимательно, как отвечает на этот вопрос А.О. : "В свидетельстве № 9 прямо говорится о двух "кусках" якобы одного болида, которые "упали" в различных местах, но ни одного из них не нашли. В то же время, свидетели подчеркивают как кривизну траекторий, так и возможность изменения направления полета одного и того же болида".

Итак, существует, оказывается, ТОЛЬКО ОДНО СВИДЕТЕЛЬСТВО (№ 9), которое А.О. может привести для подтверждения своей гипотезы! Одно из 709! Сознывая явную неубедительность своего ответа на "коварный" вопрос Б.Р., автор тектонической гипотезы уходит от прямого ответа и зачем-то снова возвращается к вопросу о кривизне траектории полета болида. Как ни странно, но профессора такой ответ вполне удовлетворяет! Однако нас он никак удовлетворить не может, в связи с чем мы должны более детально рассмотреть свидетельство № 9 на с.66:

Пермяков Степан Дормидонтович, 1887 г. рождения, наблюдал болид в селе Преображенском. "Я жил в работниках, возил навоз. Поехали утром первый раз. Вдруг началась стрельба. С востока летел огненный столб, цвет огня можно было смотреть. Тело летело дугообразно. Сначала было три взрыва, а потом шум: у-у-у. На западе упали два куска. Один за рекой, за отмелью на Каменщике, второй осколок за тундрой. Осколки искали даже ссыльно-политические, но не нашли, хотя падение видели все. Решили, что первый упал в воду - раньше была отмель, а потом стало глубоко".

Вот вам и весь фактический материал для обоснования идеи множественности болидов! Но рассмотрим внимательно показания Пермякова: о чем, собственно говоря, они свидетельствуют? О криволинейности траектории полета ТКТ? Именно так А.О. интерпретирует использованное свидетелем выражение "летело дугообразно", однозначно полагая, что эта дугообразность имела место в горизонтальной плоскости. Но почему бы этим словом не подчеркнуть снижение тела по направлению к горизонту, т.е. - дугообразность траектории в вертикальной плоскости?

Указание на то, что от болида отвалился кусок и упал где-то недалеко от села Преображенка, представляет большой интерес, хотя и не подтверждается показаниями никаких других очевидцев. Допустим, что от ТКТ, действительно, отвалился небольшой фрагмент и выпал значительно ближе места взрыва. Примеров, когда болиды распадаются на фрагменты, летящие по разным траекториям, можно привести множество. И на этом основании мы должны отказаться от космической природы болида и с аплодисментами принять точку зрения А.О. о том, что его вообще не было? По свидетельству только одного очевидца?

Но, нет! Оказывается у А.О. припасены и другие "обоснования" идеи множественности болидов. Вот они: "Зачастую, - пишет автор на с.71, - очевидцы даже из близко расположенных мест сообщали о различном проявлении наблюдавшегося ими феномена: В 1921 г. Вологжин И. К. сообщил Кулику, что он в то время находился в местечке Чирида (около 20 верст от Кежмы, выше по течению Ангары), где смотрели сети. Они услышали всего лишь несколько постепенно ослабевающих раскатов. И теперь сравните это с той интенсивностью, с которой феномен проявился в с. Кежма...".

Сравнение показаний различных свидетелей - очень неблагоприятное дело: как правило, совершенно одинаковых показаний не существует. Тем более, если эти показания давались спустя десять и более лет после события. Но последуем совету А.О. и все-таки сравним показания Вологжина с показаниями ссыльного Науменко, который:

* Около 8 часов утра (вот уже первая существенная неточность - было только начало 8-го! -К.Х.) услышал еле слышный звук грома.

* Звук грома начал быстро усиливаться, и раздался первый сравнительно небольшой удар, после которого свидетель обнаружил в стороне Солнца летящую "продолговатую массу в виде облачка".

* Через "2 - 3с, а то и больше (часов у нас не было, но интервал был порядочный)" раздался второй, довольно сильный, удар грома, какие бывают во время грозы (не правда ли странно, что интервал в 2-3с свидетель называет "порядочным"?).

* Комка уже не стало видно, но хвост от него еще наблюдался.

* Через более короткий промежуток времени, чем между первым и вторым ударами, последовал 3-ий удар грома, самый сильный, от которого задрожала земля (это был уже взрыв - К.Х.).

Итак, что же показывает или доказывает сравнение этих двух показаний? Вологжин слышал несколько ослабевающих раскатов грома (их количество и силу он не уточняет), а Науменко, показания которого значительно более детальны, слышал 4 раската грома, последний из которых соответствовал Взрыву. Расхождения в этих показаниях связаны только со степенью их детальности и ни с чем более! Но нет же, с точки зрения А.О. это является дополнительным обоснованием идеи множественности болидов! Не правда ли - убедительное обоснование!?

О траектории полета ТКТ

Как выяснили ученые, пишет А.О. на с.43, очевидцы разошлись в показаниях относительно направления летевшего тела, что говорило в пользу сложной траектории с маневром по азимуту или о наличии нескольких болидов. Да, действительно, траектория полета ТКТ оставалась проблематичной - никто из очевидцев не видел пролета тела у себя над головой и поэтому оценки направления траектории были самыми противоречивыми. Так было, пока житель пос. Ванавара, учитель В. Г. Коненкин (1967), не вмешался в исследовательский процесс и не провел самостоятельное расследование совсем не в тех местах, какие наши ученые считали перспективными - в долине р. Нижняя Тунгусска. Опросив здесь жителей местных деревень на протяжении нескольких сотен километров, Коненкин получил удивительные результаты:

1) очевидцы из села Преображенка видели пролет ТКТ у себя над головой; 2) жители более северных деревень наблюдали пролет ТКТ на юге слева направо (т.е. - с востока на запад); 3) жители деревень южнее села Преображенка видели пролет ТКТ на севере справа налево, т.е. так же с востока на запад.

Итак, спустя почти 40 лет после начала исследований проблемы ТКТ, в результате опроса десятков очевидцев, трасса пролета тела была, наконец, окончательно установлена - она, будучи совершенно прямолинейной, проходила над селом Преображенка и была ориентирована на северо-запад по азимуту около 300о.

После этого открытия уже мало кто решался высказываться в пользу маневра, который, якобы, совершило ТКТ. Но А.О., вслед за Ф. Зигелем и некоторыми другими уфологами, продолжает муссировать тему криволинейной траектории ТКТ, его маневра или даже зависания, а о данных Коненкина не упоминает ни словом. "Многих свидетелей, - пишет он на с. 64, - ставили в тупик свидетельства, которые указывали на криволинейный (дугобразный) характер траектории Тунгусского болида в атмосфере. Некоторые показания однозначно свидетельствуют о видимом движении с маневром... Вот свидетельства, в которых речь идет о криволинейном полете и поворотах болида:

1. Пермяков... в селе Преображенском... (это "убедительное" свидетельство мы уже рассматривали выше)

2. Ружников К. Н., 1903 г. рождения (в 1908 г. ему было 5 лет - К.Х.), пункт наблюдения болида - деревня Бодай на Ангаре, Усольский район. Передаёт со слов своего дяди: "Говорили (то есть и дядя-то сам не видел! - К.Х.), что летела метла со снопом искр. Сначала шла по направлению вдоль Уральских гор, а потом повернула на Лену и упала". Не правда ли, очень "убедительное" свидетельство в пользу маневра?! Племянник со слов дяди, который сам ничего не видел, но которому кто-то что-то говорил о полете "метлы" вдоль Уральских гор... Ни даты, ни времени события... Все это очень напоминает "испорченный телефон". И такое сомнительное показание ложится в основу научной гипотезы ученого! Но послушаем дальше:

3. Город Бодайбо на реке Витим. Леонов М. С., 1901 г. рождения, врач: "Было семь лет [свидетелю], летел метеорит. Летел по дуге.

Заметил в точке: азимут 295, высота 9. Азимут ухода 250. Шар огненный, цвета огня, чуть меньше Солнца. С хвостом в форме языка пламени, хвост отходил не назад, а немного в сторону. Форма головы не совсем круглая. Летел минуты 2-3". Допустим, что 7-летний мальчик хорошо запомнил направления, в котором он наблюдал появление и исчезновение (скорей всего - за горизонтом) болида. По азимуту 295о, т.е. на северо-западе, он, действительно, мог наблюдать появление ТКТ, но его уход за горизонт из Бодайбо должен был наблюдаться по азимуту 290-285о, т.е. на запад-северо-западе, но никак не 250о, т.е. на запад-юго-западе. Следовательно, или это было не ТКТ, или свидетель спустя не менее 20 лет, когда с него снимали показания и делала инструментальные замеры азимутов, неправильно указал направления на наблюдавшийся им болид. Указание "летел по дуге" опять-таки может быть расценено как ориентировка траектории в вертикальной, а не в горизонтальной, плоскости.

4. И, наконец, последнее свидетельство в пользу маневра болида, которое имеется на вооружении у А.О. Это свидетельство В. К. Пенигина, 1893 г. рождения, опрошенного в 1967г., то есть спустя 59 лет после события! Можно ли с полным доверием относиться к показаниям 74-летнего старика о том, что он видел, когда ему было 15 лет? Тем более, что в его рассказе фигурирует деталь, которая отсутствует в показаниях других свидетелей: объект "пошел резко вправо, под очень резким углом". Если не подвергать сомнению это свидетельство и принять на веру все его детали, то тогда мы должны придти к следующему выводу: ОПИСАННОЕ СОБЫТИЕ НЕ ИМЕЕТ НИКАКОГО ОТНОШЕНИЯ К ТУНГУССКОЙ КАТАСТРОФЕ, поскольку наблюдалось оно не ранним утром, а в середине дня; при этом дату и год события очевидец, по-видимому, не мог вспомнить, и они в его показаниях отсутствуют. Скорей же всего, что Пенигин наблюдал, действительно, пролет ТКТ, но спустя 59 лет не смог уже воспроизвести точную картину события, приукрасив ее вымышленными деталями. В то же время, северо-западное направление траектории, показанное Пенигином рукой из Киренска - СЗ 285о - близко к истинному направлению на место взрыва (СЗ 320о). Хотя и здесь возникает вопрос: ведь Пинегин видел полет ТКТ из села Кондрашино, а не из Киренска, куда он переехал значительно позже: как же он мог правильно показать направление на объект, когда наблюдал его совсем из другого места?

5. Есть еще одно свидетельство, которое А.О. расценивает как указание на зависание объекта. Вот оно: Пункт опроса г.Киренск, 1967г. Фаркова Е. И., жила в Верхне-Калинино: "Сначала видела огонь вроде снопа, большое пламя. Стояло несколько времени, а потом упало на запад. Никуда не летело, а потом как провалилось, упало. После этого стрельба началась, бум-бум. По рассказам - земля тряслась и посуда брякала".

Напрасно профессор Б.Р. пытается переубедить своего соавтора, что никакого зависания не было: "Если смотреть прямо в хвост летящему телу, то оно покажется покоящимся. Но потом "пламя" и у этой свидетельницы "как провалилось, упало". После чего началась "стрельба". Но нет! А.Ольховатова такими трезвыми размышлениями не переубедишь: "Но ведь свидетельница четко заявляет, что "пламя" никуда не летело" - проявляет он воистину детское доверие к ее показаниям.

Итак, мы закончили обзор свидетельств, которые А.О. приводит для доказательства криволинейности траектории объекта, его маневра или даже зависания. Насколько убедительны эти доказательства, читатель может судить сам.

В заключение раздела процитируем еще одно из высказываний А.О.: "Значительная часть свидетельств собрана спустя 50-60 лет после взрыва. Спустя такое большое время люди, конечно, могли забыть отдельные детали. Но, самое главное, Тунгусский взрыв мог быть спутан ими с другими явлениями, которые случались в иные годы. Поэтому

свидетельства, собранные много лет спустя, можно применять лишь только в том случае, если есть твердая уверенность, что они относятся именно к Тунгусскому феномену" (с.74).

Золотые слова! Вот бы использовать указанный принцип по отношению к тем свидетельствам из этой категории, которые указывают на аномальные характеристики полета ТКТ!

Продолжительность звуковых явлений

Сторонники искусственной природы ТКТ давно уже оперируют данными об аномально завышенной длительности звуковых явлений, сопровождавших Тунгусскую катастрофу. Естественно, что такие данные льют воду и на мельницу тектонической гипотезы Ольховатова, в связи с чем обсуждаются в рассматриваемой книге.

Действительно, согласно данным Д. В. Демина и его соавторов (1984) "длительность комплекса явлений" Тунгусского феномена по данным 83% наблюдателей (132 человека) составляет от 1 до 30 минут, по данным остальных 17% (27 человек) – более 30 минут. К сожалению, в этом "комплексе" "перемешаны" акустические, сейсмические и оптические явления.

При рассмотрении акустических явлений их бы следовало подразделить на несколько морфологических групп:

1. Ложные акустические – электрофонные – явления, сопровождавшие или даже опережавшие визуальные наблюдения ТКТ за несколько минут до его взрыва.

2. Три сильных взрыва, один из которых необходимо связывать со звуком баллистической волны. Два других, как я отмечал в своей книге, скорей всего связаны с двумя мощными электроразрядами между ТКТ и землей. Такое предположение, в частности, соответствует показаниям наиболее авторитетного свидетеля, каким является сотрудник метеорологической станции в пос. Кежда А. К. Кокорин: над местом катастрофы он видел ДВА огненных круга.

3. Пушечная канонада или оружейная пальба (в зависимости от близости очевидцев к эпицентру взрыва), продолжавшаяся 10–15 минут, а возможно и более.

Для нас наибольший интерес представляет именно оружейная пальба, завершившая все акустические явления, связанные со взрывом. Эта "пальба" после главных громовых ударов слышалась в различных районах и значительно увеличило время протекания Тунгусской катастрофы. Какие процессы могли быть связаны с появлением этих звуков?

А. Невский считает, что с позиций электроразрядной природы взрыва ТКТ "артиллерийская стрельба" объясняется тем, что электроразряд происходит по многочисленным каналам. Однако это объяснение остается непонятным: ведь основное тело в результате электроразряда уже взорвалось – какие же дополнительные разряды могли иметь место спустя несколько минут после основного взрыва?

По этому поводу можно высказать следующие соображения: "пушечная" канонада была связана не с ТКТ – его к этому времени уже просто не существовало! После взрыва тела на его месте должно было остаться гигантское ионизированное газопопылевое облако; оно то и зависло над местом катастрофы и, подобно грозовой туче, какое-то время являлось носителем мощного электрического заряда; "пушечная канонада" представляла собой продолжительную серию электроразрядов (молний) между взрывным облаком и земной поверхностью.

Наиболее близкие к месту события очевидцы подтверждают эту версию, сообщая о продолжавшихся после основного взрыва грозовых явлениях. Вот, например, что сообщают уже упоминавшиеся мной братья Шанагирь, находившиеся в момент катастрофы недалеко от ее эпицентра: после очень сильного второго удара грома, после которого земля стала дергаться и качаться, а сильный ураганный ветер повалил лес, "вдруг

над горой, где уже упал лес, стало сильно светло - будто второе Солнце появилось; глазам стало больно, я даже закрыл их. Похоже было на то, что русские называют молниями. И сразу же - сильный гром... Вверху, но уже на другом месте, опять сверкнуло и опять сильно ударило. Налетел ветер, сбил с ног... Следили за падающими деревьями, как ломались их вершины... Вдруг Чекарен закричал: "Смотри вверх" и показал рукой. Там я увидел молнию, блеснула она и опять ударила...".

Итак, уже после того, как произошли главные взрывы, повалившие лес, мощные "грозовые" явления с громом и молниями продолжались. По-видимому, они то и явились источником тех звуковых эффектов ("артиллерийской" или "оружейной" канонады), которые слышало так много свидетелей гибели космического пришельца в течение 10-15 минут после основного взрыва.

Как объяснить сейсмические возмущения, порождаемые болидами?

В своих более ранних публикациях я неоднократно приводил соображения по этому вопросу. То, что метеорные тела (МТ) в атмосфере Земли являются источниками электрических возмущений, является бесспорным фактом, на который уже давно обращено внимание в научной литературе (Астапович, 1958; Бронштэн, 1990; Докучаев, 1960; Иванов, Медведев, 1965; и др.). Достаточно еще раз вспомнить ставшую уже классической историю, когда при воздушном взрыве Сихотэ-Алинского МТ монтер, чинивший отключенную телефонную линию, получил сильный удар тока.

Однако более поразительные данные были выявлены в результате опроса свидетелей пролета над Сибирью Чулымского болида в феврале 1984г. Помимо электрофонных звуковых явлений удалось установить последствия электрического поля, индуцированного болидом на земные техногенные объекты. Так, в населенных пунктах, над которыми пролетало МТ, отмечались устойчивые телевизионные помехи, перегорали электрические лампочки, мигало и отключалось уличное освещение... Но особенно ценным является факт перегорания фотоэлементов автоматического отключения уличного освещения в г. Томске, что возможно при напряжении электрического тока более 104 В/м. Следовательно, напряжение наведенного болида электрического тока на поверхность Земли превышало эту величину! (Анфиногенов и др., 1985, 1987).

Связь метеорных и сейсмических явлений я объясняю тем, что наведенные метеорным телом на земной поверхности сильные электрические поля, значительно опережающие положение болидов на их трассе (до нескольких сот километров), вступают во взаимодействие с электрическими полями в земных недрах, в результате чего и происходят так называемые "подземные грозы". Об этих "грозах" в начале века писал известный французский ученый Жорж Дари (1903), а в 70-х и 80-х годах XX-го века - выдающийся томский физик, профессор А. А. Воробьев (1975, 1980). Однако никто из них не предполагал, что "спусковым крючком" для начала электроразрядных процессов в недрах Земли могут явиться сильные электрополя, наведенные болидами на земной поверхности.

Более подробно об этом говорится в прилагаемой статье автора, которая несколько лет назад была отклонена редакцией журнала "Физика Земли". Для сотрудников этого журнала упоминание имени А. А. Воробьева равносильно размахиванию красной тряпкой перед быком: в свое время редакция журнала не смогла должным образом воспринять новые революционные идеи томского ученого и выступила в качестве его коллективной оппозиции. И теперь она продолжает делать вид, что проблемы "подземных гроз" не существует вообще. Но время расставит свои точки над "i"!

Подведем итоги

Итак, нет никаких оснований для того, чтобы согласиться с точкой зрения авторов рецензируемой книги на природу Тунгусской катастрофы. Нет оснований и для отрицания существования ТКТ – Тунгусского Космического Тела, пролет которого над сибирской тайгой видели (и слышали!) сотни очевидцев. Версия авторов о множественности огненных шаров, якобы возникших вдоль тектонических разломов и летевших в сторону будущего эпицентра взрыва, является абсолютно надуманной и не подтверждается НИКАКИМ фактическим материалом. Как пишет в своей последней книге В. А. Бронштэн (2000), гипотеза А. Ольховатова – одна из типичных гипотез ad hoc, то есть придуманных специально для данного случая. "Гипотезы этого типа, – продолжает Бронштэн, – придуманы их авторами специально для объяснения Тунгусского явления и ни к какому другому явлению неприложимы. У них у всех есть та общая черта, что они не вытекают из анализа фактов, собранных о Тунгусском явлении, а порой им прямо противоречат".

Да, как мы убедились выше, именно так и обстоит дело с обоснованием тектонической гипотезы. Пожалуй, есть только одно исключение – А.О. совершенно правильно обратил внимание на существование сейсмических возмущений, предшествовавших главному взрыву. Забыв о своих же более ранних выводах о том, что такие возмущения могут быть инициированы полетом болида, в данном случае – ТКТ, А.О. и примкнувший к нему Б.Р. пошли в своих рассуждениях по ложному пути, который в конечном итоге и завел их в тупик. И только некомпетентностью в вопросе Тунгусской катастрофы можно объяснить положительные отзывы о книге, которые приведены на ее задней обложке. Например, главный научный сотрудник ОИ Физики Земли РАН И. Добровольский пишет следующее: "Авторы книги рассматривают новую гипотезу – тектоническую, которая, как выясняется, наилучшим образом объясняет совокупность имеющихся данных о Тунгусском событии".

Ничего она не объясняет. Как пишет В. А. Бронштэн (2000), на вопрос "А был ли метеорит?" отвечает вся история исследования этого явления: МЕТЕОРИТ БЫЛ!

НЕКОТОРАЯ ЛИТЕРАТУРА

Анфиногенов Д. Ф., Фаст В. Г. Яркий болид на юге Сибири // Земля и Вселенная. №3, 1985. С.72–75.

Анфиногенов Д. Ф., Будаева Л. И., Фаст В. Г. и др. Чулымский болид. – Тез. XX-ой метеор. Конф. М., 1987. С.163–165.

Астапович И. С. Метеорные явления в атмосфере Земли. – М.: Физматгиз. 1958. 640с.

Бронштэн В. А.:

1) Пленум комиссии по кометам и метеоритам // Природа. 1951. №11. С.87–88;

2) Метеоры, метеориты, метеороиды. – М.: Наука. 1987. 172 с.;

3) Электрические явления при пролете в атмосфере крупных метеоритов. – Тез. Докл. XXI-ой Всес. Метеор. Конф. М., 1990. С.28;

4) Тунгусский метеорит. История исследований. М.: Изд-во "А.Д.Сельянов". 2000г. 310 с.

Воробьев А. А.:

1) Физические условия залегания и свойства глубинного вещества. – Томск: Изд-во ТГУ. 1975. 296с.;

2) Равновесие и преобразование видов энергии в недрах. – Томск: Изд-во ТГУ. 1980. 211с.

Дари Ж. Электричество во всех его проявлениях. СПб. 1903. 448с.

Демин Д. В., Дмитриев. А. Н., Журавлев В. К. Информационный аспект исследований Тунгусского феномена. – В кн.: Метеоритные исследования в Сибири. Новосибирск: Наука. 1984. С.30–49.

Докучаев В. П. Электрический разряд при пролете метеоров в атмосфере Земли // Докл.АН СССР. 1960. Т.131, №1. С.78–81.

- Иванов В. В., Медведев Ю. А. Об электрическом эффекте крупных метеорных тел //Геомagnetизм и астрономия. 1965. Т.5, №2. С.284-288.
- Казнев В. Ю. Электрофонные болиды. - Астрономический календарь. 1991. ВАГО, вып. 94. М.: Наука. 1990. С.253-264.
- Коненкин В. Г. Сообщение очевидцев о Тунгусском метеорите 1908 года. В кн.: Проблемы Тунгусского метеорита. Вып.2. Томск, 1967. С.31-39.
- Невский А. П. Явление положительного стабилизируемого электрического разряда и эффект электроразрядного взрыва крупных метеоритных тел при пролете в атмосферу планет //Астроном. Вестн. 1978. Т.12, №4. С.206-215.
- Ольховатов А. Ю.:
- 1) О вероятной связи между тектоническими и метеорными явлениями // Физика Земли, №12. 1990. С.101-103;
 - 2) О вероятной роли сейсмотектонических процессов в Тунгусском феномене 1908 года // Изв. АН СССР. Физика Земли. 1991. №7. С.105-111;
 - 3) Об электрофонных явлениях// Физика Земли. 1993. №12. С.17-21.
- Соляник В. Ф.:
- 1) Метеорит и электрическое поле //Юный техник. 1959. №3. С.64-65;
 - 2) Тунгусская катастрофа 1908 года в свете электрической теории метеорных явлений. В сб.: Взаимодействие метеорного вещества с Землей. Новосибирск: Наука. 1980. С.178-188.
- Трошичев В. А., Хазанович-Вульф К. К. Геологические последствия сближения крупных метеорных тел с планетой: гравитационные и электрические факторы. - Сер. "Проблемы исследования вселенной". Вып.19: "Новые идеи в естествознании", ч.2. СПб, 1996. С.218-227.
- Хазанович-Вульф К. К.:
- 1) Космогенная модель становления и размещения астроблем и вопросы металлогении кимберлитов // Докл. АН СССР. 1991. Т.319, №6. С.1409-1412;
 - 2) Космогенный фактор образования диатрем // Зап. СПб Горн. Ин-та. 1992. Т.134. С.141-152;
 - 3) Космогенный и эндогенный факторы образования геологических взрывных структур // Докл. РАН. 1994. Т.137, №1. С.83-86.
- Хазанович К. К. UFOZONE. НЛО: в поисках истины. СПб: Изд-во "Весь". 2002. 311с.
- Khazanovitch-Wulff K. K.:
- 1)Some Geological Processes Resulting from the Entry of Large Meteoric Bodies into the Earth's Atmosphere and Potential Hazards for Civilizations. - Международная конф. "Астероидная опасность-96". 15-19 июля 1996, Санкт-Петербург. С.134-137;
 - 2) A consistent spatial position of the kimberlite and meteorite fields Gibeon and Gross Brukkaros structure, Namibia: random or regular pattern? - Abstr. of 64th Annual Meteoritical Society Meeting, 2001, N 5078.

ПРИЛОЖЕНИЕ

К. К. Хазанович-Вульф

О ВЕРОЯТНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ СЕЙСМИЧЕСКИХ ВОЗМУЩЕНИЙ ПРИ ПРОЛетах ПРИРОДНЫХ И ТЕХНОГЕННЫХ БОЛИДОВ. ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ.

В последнее время в печати появились публикации, посвященные проблеме взаимосвязи между тектоническими и метеорными явлениями [1-3]. Постановка этой проблемы представляется чрезвычайно актуальной, так как сейсмические явления, связанные с пролетами в атмосфере Земли метеорных тел (МТ) уже давно представляет собой бесспорный факт и нуждаются в научном объяснении.

А. Ю. Ольховатов [1-3] приводит убедительные примеры сейсмических возмущений, которые не только сопровождают полеты болидов, но даже и предшествуют их визуальному обнаружению на небе. При этом совершенно справедливо отмечается связь между этими возмущениями и электрофонными явлениями, представляющими, по мнению А. Ю. Ольховатова, генерацию болидом переменного электрического поля с амплитудой не менее нескольких сот В/м или воздействие электромагнитного излучения радиочастот с интенсивностью порядка нескольких В/м² [1].

То, что МТ в атмосфере Земли являются источниками электрических возмущений, так же является бесспорным фактом, на который уже обращено внимание в научной литературе [4-7 и др.]. Достаточно еще раз вспомнить ставшую уже классической историю, когда при воздушном взрыве Сихотэ-Алинского МТ монтер А. В. Ефтеев, чинивший отключенную телефонную линию, получил сильный удар тока.

Однако более поразительные данные были выявлены в результате опроса свидетелей пролета над Сибирью Чулымского болида в феврале 1984г. Помимо электрофонных звуковых явлений удалось установить последствия электрического поля, индуцированного болидом на земные техногенные объекты. Так, в населенных пунктах, над которым пролетало МТ, отмечались устойчивые телевизионные помехи, перегорали электрические лампочки (в одной квартире их перегорело сразу четыре), мигало и отключалось уличное освещение... Но особенно ценным является факт перегорания фотозащитных элементов автоматического отключения уличного освещения в г. Томске, что возможно при напряжении электрического тока более 104 В/м. Следовательно, напряжение наведенного болида электрического тока на поверхность Земли превышало эту величину! Никогда еще в истории метеоритики электромагнитные характеристики МТ не изучались на столь обширном фактическом материале, не позволяющем усомниться в достоверности электрических воздействий со стороны болида на земные объекты [8].

Совершенно справедливо отмечая связь между метеорными и сейсмическими процессами, А. Ю. Ольховатов пишет, что физический механизм этого явления остается для него не ясным. Он разделяет точку зрения других исследователей, согласно которым этот механизм может быть связан "с каким-то взаимодействием между генератором геоэлектрического поля и тектоническими (в широком смысле слова) процессами" [1, с.102], с "тектоническим" электричеством [2, с.110] или "с таким малоизученным явлением, которое часто называют земным излучением ("earth radiation")" [3, с.18]. Что же это за "земное излучение", физическая природа которого остается для исследователей загадкой? Ответ на этот вопрос, с точки зрения автора этих строк, содержит целый ряд научных разработок, которые пока никем не привлекались для решения поставленной проблемы. Рассмотрим два блока этих разработок.

Прежде всего необходимо остановиться на результатах исследований профессора А. А. Воробьева и его "томской школы", согласно которым в земных недрах могут существовать "высокие электрические поля" (ВЭП) [9,10]. Существование таких полей в активных сейсмических зонах в настоящее время уже не может ни у кого вызывать каких-либо сомнений, поскольку они являются надежными предвестниками землетрясений и зафиксированы в качестве источников появления электрических возмущений в атмосфере и ионосфере [11, 13 и мн. др.]. Не эти ли источники имеют ввиду авторы термина "земное излучение"?

Следуя за [11,12], А. А. Воробьев полагал, что и сами землетрясения являются результатом мощных электроразрядных процессов ("подземных гроз" по образному выражению Ж. Дари) в недрах планеты. ВЭП могут быть приурочены к глубоким горизонтам земных недр, например - к границе коры и мантии; между ними и поверхностью Земли

могут происходить электроразрядные импульсные пробои земной коры, в результате чего образуются трубки взрыва и некоторые кольцевые взрывные структуры.

Идеи А. А. Воробьева, намного опередившие свое время и до сих пор встречающие молчаливое неприятие со стороны официальной науки, нашли свое дальнейшее развитие в работах некоторых отечественных геологов и геофизиков. Так, согласно данным сотрудников ИФЗ РАН М. Б. Гохберга, И. Х. Гуфельда и И. П. Добровольского [13], "нельзя исключать возможности протяженного пробоя горных пород на границе неоднородности в полях 107-108 В/м". Естественно полагать, что такие "протяженные пробои" не могли бы иметь место без инициирования сейсмических возмущений. По С. Ю. Баласаняну, в литосфере за счет длительного накопления геоэлектрической энергии может развиваться электрический пробой горных пород, заключенных между положительно заряженными магматическими очагами и отрицательно заряженной поверхностью Земли [14]. Еще один сотрудник ИФЗ – Б. С. Светов, обращает внимание на то, что "малые в энергетическом отношении воздействия внешних сил естественного или искусственного происхождения (выделено мной – К.Х.) могут вывести из равновесия области с локальным состоянием неустойчивого равновесия и привести к резким изменениям в строении среды и ее энергетического состояния (землетрясения, вулканические извержения и др.)" [15]. К числу внешних воздействий Б. С. Светов относит солнечную и космическую радиацию, гравитационное взаимодействие с Луной и Солнцем, атмосферное давление, внешние электромагнитные поля, связанные с токами в ионосфере и магнитосфере, атмосферное электричество, грозовые разряды. Из данных, изложенных ниже, читатель поймет, каких важных и наиболее мощных внешних сил не хватает в этом списке.

Ряд геологов не без оснований объясняют электроразрядными процессами образование кимберлитовых трубок [16-18].

Второй блок моделей связан с допущением возможности накопления на МТ мощного электрического заряда и его дальнейшего взаимодействия с поверхностью Земли. Впервые эта идея была высказана В. Ф. Соляником в 1951 году на пленуме Комиссии по кометам и метеоритам АН СССР [19]. Однако опубликовать свои "крамольные" для того времени идеи Соляник смог лишь в 1959 году, да и то – в юношеском научно-популярном журнале [20]. И только спустя 29 (!) лет после упомянутого пленума его статья "в дискуссионном порядке" была, наконец, опубликована в научном издании [21].

Суть концепции В. Ф. Соляника заключается в том, что МТ в результате взаимодействия с электромагнитными полями и атмосферой Земли накапливает на себе положительный электрический заряд, в то время как его след в атмосфере в результате "выбивания" электронов из МТ получает отрицательный заряд. Взрыв МТ, в частности Тунгусского, происходит или в результате действия пондеромоторных сил при накоплении телом предельно допустимого заряда, или вследствие лавинного электрического разряда между МТ и земной поверхностью.

Сходные идеи были высказаны в 1978г. и физиком А. П. Невским [22]. Им был предложен другой физический механизм накопления заряда, но причина взрывов МТ, в том числе и Тунгусского, так же, с его точки зрения, была связана с электроразрядными процессами между МТ и поверхностью планеты. Представления об аккумуляции на МТ сверхмощного электрического заряда было использовано Н. Л. Сергиенко и В. К. Журавлевым в более сложной модели Тунгусского взрыва, согласно которой внутри тела при торможении в атмосфере начинает действовать механизм высокоэнергетического плазменного ступенчатого сгущения, обеспечивающий необходимую высокую концентрацию электростатической энергии, которая и приводит к взрыву тела [23].

Таким образом, есть основания полагать, что не только электрические возмущения в атмосфере и ионосфере при пролете МТ являются причиной сейсмической активизации земной коры, как полагает

большинство исследователей этого вопроса, но и само МТ, аккумулирующее на себе мощный электрический заряд и распространяющее вокруг себя в радиусе нескольких сотен километров мощное электромагнитное излучение. Естественно, что масштабы этого явления зависят от размеров, состава МТ и длительности его полета (то есть от угла его вхождения в атмосферу).

Для того, чтобы понять, какова физическая природа сейсмических возмущений при пролетах МТ, обратимся к примерам из геологической летописи. Еще в начале 60-ых годов известный американский геолог В. Бухер [24] обратил внимание на то, что целый ряд круговых взрывных структур (КВС) имеет пространственно-временную связь с полями трубочного магматизма, что с его точки зрения подтверждает эндогенный (а не космогенный) генезис КВС. В последствие подобные идеи, иллюстрируемые дополнительными примерами, развивались как российскими, так и зарубежными учеными [25, 26].

Автором [27-30] была предложена другая версия, объясняющая пространственно-временные связи между КВС и их "диатремовыми шлейфами" и сохраняющая одновременно за КВС статус космогенных структур. В основу были положены вышерассмотренные концепции: Воробьева-Баласаняна о возможности электроразрядных процессов из недр к поверхности Земли, с одной стороны, и Соляника-Невского о генерировании электрзаряда на МТ и индуцировании его на земную поверхность, с другой. При этом важно акцентировать внимание на одном существенно важном обстоятельстве: и Воробьев, и Баласанян отмечают, что необходимым условием для прохождения сквозных импульсных пробоев из недр Земли к ее поверхности является, во-первых, напряженность электрического поля, превышающая 104 В/см, а во-вторых, - наличие триггера в виде внезапного и значительного повышения отрицательного заряда на земной поверхности в результате каких-то катаклизмов в атмосфере планеты.

Автором было высказано предположение, что вторжения в атмосферу Земли крупных МТ как раз и является причиной таких событий. Именно эти тела, не учтенные Б. С. Световым в его вышеприведенном списке "внешних сил", и могли создавать крупные геоэлектрические возмущения, выполняя роль мощного "спускового механизма" и инициируя электроразрядные импульсы из недр планеты. Упомянутые выше пространственно-временные связи между КВС и их "диатремовыми шлейфами" с этих позиций объясняются следующим образом: "шлейфы" образуются в зоне трассы полета МТ, т.е. - в зоне его энергетического (= электрического) воздействия. Само же МТ продолжает свой полет пока не взрывается в воздухе или при падении на Землю. Классическим примером такой связи являются район Гибсон в Намибии: внутри эллипса рассеяния метеоритного железа располагается поле кимберлитовых трубок, а на южном окончании его - КВС Бруккарос, которая почему-то считается бывшим вулканом (никаких следов извержений здесь не обнаружено) [34].

О том, каких величин может достичь предельно допустимый заряд (Q_m) на космических телах железного состава различного радиуса (R) и с каких высот (H max) МТ с таким зарядом начнут индуцировать на поверхности земли токи критического напряжения ($>104\text{В/см}$), можно судить из нижеследующей таблицы; при ее составлении использованы расчеты В. Ф. Соляника [21] и кемеровского физика В. Ю. Казнева (рукописные данные). Читателя не должны пугать гигантские размеры астероидных МТ, которые фигурируют в этой таблице: исходя из диаметров гигантских астроблем на теле Земли, достигающих 300 км (например - Чиксулуб, на территории полуострова Юкатан и Мексиканского залива), размеры МТ, падавших на Землю, могли достигать 30 и более километров.

МТ диаметром менее 1 км вряд ли способны инициировать электрические разряды из недр планеты: прежде, чем они достигнут необходимой максимальной высоты, они, скорее всего, взорвутся в

воздухе. При крутых же траекториях падения МТ не успевают накопить на себе максимально допустимый заряд и падают на Землю, образуя метеоритные кратеры. Однако, воздействие электрического поля болидов на земные недра в любом случае имеют место. Малые космические тела в атмосфере Земли так же индуцируют свои электрические поля на поверхности планеты и вызывают геоэлектрические возмущения в ее недрах. Эти возмущения становятся причиной "слабых" электроразрядных процессов на глубине, не достигающих поверхности Земли. Выражением их и являются лишь слабые сейсмические возмущения различного масштаба, как это, в частности, и имеет место при пролете электрофонных болидов.

Становится понятным, почему эти возмущения проявляются не повсеместно в зоне энергетического воздействия болида, а только в отдельных, "чувствительных", зонах или участках. Скорей всего, это связано с неоднородностью геологического строения территории, над которой пролетает болид. "Чувствительные" участки представляют собой зоны повышенного значения подземного электромагнитного поля (например - зоны разломов), с которыми и взаимодействуют электрические токи, индуцированные МТ. Согласно [18], жерловые геологические тела типа древних вулканов или диатрем представляют собой каналы из земных недр, по которым при определенных критических условиях может происходить мгновенное перераспределение подземного электричества к поверхности Земли. Под этим углом зрения становится понятной необъяснимая до сих пор, но явно закономерная, геологическая позиция места взрыва Тунгусского космического тела (ТКТ), приуроченного к триасовому палеовулкану: электроразрядные взаимодействия между ТКТ и поверхностью Земли, начавшиеся согласно [31] за 15-20 км от эпицентра катастрофы, то есть на восточной границе вулкана, и выраженные в виде пересечения ожогов, закончились мощным электроразрядным взрывом после пересечения трассой полета ТКТ главного жерла вулкана - горы Стойковича [29]. Именно здесь, по мнению автора, а не во впадинах рельефа, следовало бы поискать вещественные свидетельства электроразрядных взаимодействий между ТКТ и Землей.

Логическим продолжением высказанных предположений является вопрос: не могут ли крупные техногенные объекты в атмосфере планеты так же вызывать сейсмическую активизацию земных недр на трассе их полета? То, что летательные аппараты заряжаются в атмосфере до высоких значений потенциала (самолеты - до 106 В и более, ракеты - до 104 В) является хорошо известным фактом [32]. Именно с электрическим зарядом, скорей всего, связан огромный огненный шар, который 16 ноября 1984 года возник на высоте 59 км вокруг космического корабля "Спейс- Шатл" (СШ) при его возвращении на Землю, когда его скорость в 16 раз превышала звуковую. Однако, о возможности инициирования летательными аппаратами сейсмических возмущений стало известно лишь в декабре 1992 года, когда очередное возвращение СШ в атмосферу Земли вызвало с высоты 60-70 км легкие толчки в штате Вашингтон на Северо-Западе США, что было четко зафиксировано региональной сейсмической станцией [33]. Объяснение этого обстоятельства не может быть дано без учета всех имеющихся данных о связи метеорных и сейсмических явлений, свидетельствующих против интерпретации этой связи как результата действия акустической волны.

Таким образом, становится очевидным, что и техногенные объекты типа СШ или отработанных космических аппаратов в начале своего вхождения в верхние слои атмосферы накапливают на себе, подобно МТ, электрический заряд и индуцируют его на поверхность Земли. По мере снижения СШ и уменьшения его скорости этот заряд, по-видимому, полностью теряется. Наведенное же электрическое поле в свою очередь инициирует "слабые" электроразрядные процессы в "чувствительных" зонах земных недр. В случае, если космический аппарат пролетал бы над тектонически пассивной территорией, какой является Северо-Американская платформа, таких взаимодействий наверняка бы не было. Но

спуск и торможение СШ в рассматриваемом случае проходили над тектонически активным сооружением – Кордильерами, где периодически имеют место вулканические и сейсмические процессы. Вероятно, что здесь даже самые слабые наведенные электрические поля достаточны, чтобы выполнить роль "спускового крючка" для активизации сейсмических возмущений.

А если снижение СШ имело бы место над активным тектоническим разломом, каким, например, является разлом Сан-Андреас у берегов Калифорнии? Последствия подобных электрических взаимодействий в этом случае может иметь катастрофический характер.

Очевидно, что с помощью СШ, как бы моделирующего метеорные явления, можно было бы детально изучить все сопутствующие его спуску геофизические процессы на поверхности Земли: ведь, в отличие от МТ, время и трасса его пролета над определенной местностью должны быть хорошо известны, что дает возможность обстоятельно подготовиться к сбору важнейшей информации. В первую очередь, по-видимому, необходима установка электроизмерительной и сейсмоулавливающей аппаратуры в различных тектонических зонах и снятие с нее показаний во время пролета СШ.

Таким образом, с учетом концепций о взаимодействии электрических полей метеорных тел и Земли находит свое объяснение ряд проблемных вопросов современной метеоритики, геологии и геофизики. В частности, становится понятной физическая природа сейсмических возмущений при пролетах МТ и техногенных объектов: они связаны со "слабыми" электроразрядными процессами в недрах Земли, инициированными наведенным электрическим полем природного или техногенного болида.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ольховатов А.Ю. О вероятной природе взаимосвязи между метеорными и тектоническими явлениями // Изв.АН СССР. Физика Земли. 1990. №12. С.101-103.
2. Ольховатов А.Ю. О вероятной роли сейсмотектонических процессов в Тунгусском феномене 1908 года // Изв.АН СССР. Физика Земли. 1991. №7. С.105-111.
3. Ольховатов А.Ю. Об электрофонных явлениях// Физика Земли. 1993. №12. С.17-21.
4. Астапович И.С. Метеорные явления в атмосфере Земли. - М.:Физматгиз.1958. 640с.
5. Докучаев В.П. Электрический разряд при пролете метеоров в атмосфере Земли // Докл.АН СССР. 1960. Т.131, №1. С.78-81.
6. Иванов В.В., Медведев Ю.А. Об электрическом эффекте крупных метеорных тел //Геомagnetизм и аэрономия. 1965. Т.5, №2. С.284-288.
7. Бронштэн В.А. Электрические явления при пролете в атмосфере крупных метеоритов. - Тез. Докл. XXI-ой Всес. Метеор. Конф. М., 1990. С.28.
8. Анфиногенов Д.Ф., Будаева Л.И., Фаст В.Г. и др. Чулымский болид. - Тез. XX-ой метеор. Конф. М., 1987. С.163-165.
9. Воробьев А.А. Физические условия залегания и свойства глубинного вещества. (Высокие электрические поля в земных недрах). - Томск: Изд-во ТГУ. 1975. 296с.
10. Воробьев А.А. Равновесие и преобразование видов энергии в недрах. -Томск: Изд-во ТГУ. 1980. 211с.
11. Дари Ж. Электричество во всех его проявлениях. СПб. 1903. 448с.
12. Finkelstein D. and Powell J. Lightning production in earthquakes. -XV Gen. Assembly Int. Union of Geodesy and Geophysics, Moscow, 1971. Part 8. P.35.
13. Гохберг М.Б. Гуфельд И.Х., Добровольский И.П. Источники электромагнитных предвестников землетрясений //Докл.АН СССР. 1980. Т.250, №2. С.323-326.

14. Баласанян С.Ю. Динамическая геоэлектрика. - Новосибирск: Наука. 1990. 232с.
 15. Светов Б.С. Неклассическая геоэлектрика //Физика Земли. 1995, №8.
 16. Алексеевский К.М., Николаева Т.Т. Роль взрыва в кимберлитовой трубке // Бюлл. МОИП, отд.геол. 1988. Т.63, вып.5. С.131.
 17. Степанов О.А. О возможной роли электромагнетизма в формировании месторождений // Сов. геол. 1988. №5. С.115-123.
 18. Степанов О.А. Взрывной механизм формирования структур центрального типа //Сов. геол. 1989. №12. С.95-104.
 19. Бронштэн В.А. Пленум комиссии по кометам и метеоритам //Природа. 1951. №11. С.87-88.
 20. Соляник В.Ф. Метеорит и электрическое поле //Юный техник. 1959. №3. С.64-65.
 21. Соляник В.Ф. Тунгусская катастрофа 1908 года в свете электрической теории метеорных явлений. В сб.: Взаимодействие метеорного вещества с Землей. Новосибирск: Наука. 1980. С.178-188.
 22. Невский А.П. Явление положительного стабилизируемого электрического разряда и эффект электроразрядного взрыва крупных метеоритных тел при пролете в атмосферу планет //Астроном. Вестн. 1978. Т.12, №4. С.206-215.
 23. Сергиенко Н.А., Журавлева В.К. Роль электронной компоненты внутренней энергии при торможении метеорных тел. - В сб.: Космическое вещество и Земля. Новосибирск: Наука. 1986. С.207-212.
 24. Bucher W.H. Cryptoexplosion structures caused from within or without the Earth // Am. J. Sci. 1963. Vol.261, N7. P.567-649.
 25. Ваганов В.И., Иванкин П.Ф., Кропоткин П.Н. и др. Взрывные кольцевые структуры щитов и платформ. - М.: Недра. 1985. 200с.
 26. Nicolaysen L.O., Ferguson J. Cryptoexplosion structures...//Tectonophysics. 1990. Vol.171, N 1/4. P.303-335.
 27. Хазанович-Вульф К.К. Космогенная модель становления и размещения астроблем и вопросы металлогении кимберлитов //Докл. АН СССР. 1991. Т.319, №6. С.1409-1412.
 28. Хазанович-Вульф К. К. Космогенный фактор образования диатрем // Зап. СПб Горн. Ин-та. 1992. Т.134. С.141-152.
 29. Хазанович-Вульф К. К. Космогенный и эндогенный факторы образования геологических взрывных структур //Докл. РАН. 1994. Т.137, №1. С.83-86.
 30. Трошичев Б. А., Хазанович-Вульф К. К. Геологические последствия сближения крупных метеорных тел с планетой: гравитационные и электрические факторы. - Сер. "Проблемы исследования вселенной". Вып.19: "Новые идеи в естествознании", ч.2. СПб, 1996. С.218-227.
 31. Васильев Н. В. Состояние проблемы Тунгусского метеорита на начало 1974г. - Проблемы метеоритики. Новосибирск: Наука. 1975. С.3-12.
 32. Качурин Л. Г. Физические основы воздействия на атмосферные процессы. - Л.: Гидрометеоиздат. 1990. 463с.
 33. Qamar A. Seismic exitation by atmospheric disturbances: the Dec 1992 Space Shuttle and in Jan 1989 a fireball //Seism. Research Lett. 1993. Vol.64, N1. P.46.
 34. Khazanovitch-Wulff K. K. A consistent spatial position of the kimberlite and meteorite fields Gibeon and Gross Brukkaros structure, Namibia: random or regular pattern? - Abstr. of 64th Annual Meteoritical Society Meeting, 2001, N 5078.
- Автор: Хазанович (в научных публикациях - Хазанович-Вульф)
Константин Константинович, канд.геол.-мин. наук, Председатель
Отделения планетологии Русского Геогр. Об-ва РАН.
E-mail: <ojb@rol.ru>

Наш словарь

В этом выпуске: * Джек Пятки-на-пружинах * Джентри * Джессап, Моррис * [подробнее]

Джек Пятки-на-пружинах (Springheeled Jack)

Загадочное существо, которое терроризировало жителей Лондона и его окрестностей в 30-40-х годах XIX века, поражая свои жертвы огнем, удушающим газом, электрическим разрядом или просто руками. Хотя ни разу не сообщалось о каких-то летательных аппаратах, про Джека Пятки-на-пружинах (или, как иногда переводят исходное английское слово, Джека-попрыгунчика) часто пишут уфологи.

Этот «агрессор» имел заостренные уши, как у животных, и горящие глаза; изо рта у него выплескивалось голубое пламя. В одной из газетных статей XIX века «Джек» описывается так:

«Незнакомец был высок, худощав и силен. Нос его заметно выдавался, а мощные костлявые пальцы напоминали когти. Он отличался невероятной подвижностью. На нем был длинный ниспадающий плащ, который любят надевать джентльмены, отправляясь в оперу, а также солдаты и бродячие актеры, а на голове – высокий, на вид металлический шлем. Из-под плаща виднелся плотно облегающий комбинезон из какого-то блестящего материала, похожего на тонкую клеенку или металлическую сетку. На груди висел фонарь. Самое странное – уши у этого существа были короткие и заостренные, как у некоторых животных».

Лицо «Джека» было, по словам одной из его жертв – 18-летней Джейн Элсоп – «...просто ужасным и отталкивающим». На груди у него висел яркий фонарь. «Джек» выпустил в лицо девушки струю обжигающего газа, и она упала, потеряв сознание. Если бы не ее сестра, которая пришла на помощь, неизвестно, как все могло бы обернуться.

Одно из последних нападений «Джека» произошло в 1845 году: он на глазах у множества свидетелей напал на молодую проститутку, обжег ей лицо выдохнутым изо рта огнем и сбросил вниз с моста. Девушка утонула. Это было единственное убийство, которое приписывалось «Джеку»: все остальные его жертвы (с 1837 года, когда он появился впервые) остались живы.

Возможно, именно «Джека» – существо в облегающей одежде и блестящем шлеме – видели в 1877 г. над казармами в Олдершоте, графство Гэмпшир. Он пролетел (!) над двумя часовыми, которые выстрелили в него, и оглушил их «выхлопом» синего огня.

События, связанные с нападениями «безумного газовщика» (Mad Gasser) на людей в Маттуне, шт. Иллинойс (1944), и Ботетурте, шт. Вирджиния (1934), сравниваются некоторыми исследователями с нападениями «Джека». Не исключено, что это были такие же существа.

Джентри

Сверхъестественные существа маленького роста (что-то вроде гномов или фей), которые часто упоминаются в ирландском и кельтском фольклоре. Некоторые уфологи (Жак Валле, Джон Киль и др.) сравнивают их с «маленькими человечками» из «летающих тарелок» и делают далеко идущие выводы, указывая на некоторое сходство между мифическими «джентри» и энлонавтами.

Эти уфологи в основном пользуются книгой американского исследователя Уолтера Эванс-Венца «Вера в волшебное у кельтов» (1909), где приведено множество фольклорных рассказов с явно сказочными мотивами (о не кончающейся пище, подаренной людям джентри, путешествиях в их сказочную страну и др.)

«Джентри – это славный многочисленный народец, живущий в горах; все они прекрасные соседи. Среди джентри вообще не встречается плохих. Все они падшие ангелы и живут в лесах и в море», – рассказал Эвансу-Венцу один крестьянин. Эти существа якобы «..превосходят нас

во всем и поэтому называют сами себя «джентри» («дворяне» - диалектный англ.) - Среди них нет рабочих, а только военные-аристократы, благородные и знатные. Как мне объяснили, это народ, отличающийся и от нас, и от бесплотных существ. Их возможности потрясающи». Они якобы «...живут в недрах гор в прекрасных дворцах».

«Мы можем уничтожить половину человечества, но не хотим этого делать, - якобы говорят они, - мы надеемся на ваше спасение». Нельзя не признать, что это очень похоже на те благоглупости, которые якобы произносят энлонавты, хотя черты их сходства с джентри явно преувеличены.

Джессап, Моррис (Jessup, Morris, 1900-1959)

Один из немногих американских астрономов, который посвятил себя изучению феномена НЛО. Автор шумевшей в свое время книги «Аргументы в пользу НЛО» («The Case for the UFO», 1955). В 1959 году покончил с собой, засунув шланг от выхлопной трубы в салон своего автомобиля.

В настоящее время о нем вспоминают как о человеке, который первым услышал о так называемом Филадельфийском эксперименте (см.), который якобы был произведен над эсминцем «Элдридж».

Критика и библиография

Обзор и оценка текущей уфологической периодики и новых книг.

Наш рейтинг: [+] немедленно выбросить в помойку; [++] сплошная ерунда; [+++] так себе, можно почитать интереса для; [++++] неплохо; [+++++] отлично, настоятельно рекомендуем прочесть.

В этом выпуске: * Сборник «Плавание святого Брендана» * [подробнее]

Сборник «Плавание святого Брендана»

(СПб, «Азбука-Классика», 2002. 316 стр., тираж 7000 экз.)

Все мы не раз читали в книгах разных уфологов (особенно у Джона Килия и Жака Валле) рассказы про небесную страну Магонию, «воздушные корабли» и прочие чудеса средневековья, которые они пытались увязать с современным феноменом НЛО. И вот, наконец, на русском языке появились первоисточники - отрывки и полные тексты старых летописей, повествующие о всевозможных чудесах. Среди них есть и полный текст истории о якорю, застрявшем около церкви, история о «зеленых детях» и практически все байки, многие годы питавшие воображение уфологов. Когда читаешь такие легенды рядом с другими средневековыми рукописями, где словно бы в порядке вещей повстречать всплывшего из моря Иуду или какого-нибудь святого, отслужить мессу на спине гигантской рыбы или слетать на черте в Иерусалим, делать многозначительные выводы из этих плодов буйной фантазии монахов уже не хочется...

Этот сборник я настоятельно рекомендую всем, кто увлекся Джоном Килем или Жаком Валле и отошел от «инопланетной» гипотезы происхождения НЛО. Может быть, тогда им станет ясно, на чем основаны далеко идущие выводы этих уфологов... [+++++]

Объявления

* «Открытое письмо» академии В. Г. Ажажи * Технические проблемы еще не разрешены * [подробнее]

«Открытое письмо» академии В. Г. Ажажи

Это письмо, полученное на днях, мы приводим без комментариев:

«ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО»

Всем исследователям Непознанного - а особенно изучающим так называемые аномальные явления - и заинтересованным лицам.

За научную и корректную уфологию

Необходимо констатировать, что наряду с формирующими нашу историю глобальными и местными катаклизмами различного толка и на фоне активизации деятельности Комиссии по лженауке при Президиуме РАН, в мире продолжают наблюдения неопознанных летающих объектов (НЛО) и их изучение.

В России этим занимаются многие научно-общественные организации, в том числе действующие в соответствии с законодательством Академия информационно-логической и прикладной уфологии (АИПУФО) и Международная уфологическая Ассоциация (МУА).

Переболев наивной верой в гипотетических инопланетян, испытав прессинг ортодоксальных ученых, пережив террор религиозных фанатов, наскоки мистиков и просто невежд, АИПУФО и МУА второй десяток лет продолжают путь научного познания, объединив в своих рядах ученых-энтузиастов.

Результаты их исследований опубликованы, например, в следующих работах (очень длинный перечень публикаций я опускаю. – М. Г.) Развиты новые направления: уфометрия, палеокосмонавтика, контактология, послеконтактная реабилитация.

Важным достижением АИПУФО является доказательное опровержение устоявшегося постулата астрофизика И.С. Шкловского об уникальности разумной жизни во Вселенной. На основе собранных за 25 лет данных об НЛО эмпирически и экспериментально установлено информационно-энергетическое мультипроявление на планете Земля и в околоземном пространстве и воздействие на людей, природу и технику иного, чем человеческий разума, превосходящего по своим техническим возможностям уровень развития человеческой цивилизации, что доказывает, что человечество, как носитель разума, во Вселенной не одиноко.

Наиболее трудным при этом была скрупулезная разработка понятия «разум» и критериев искусственности для установления техногенности наблюдаемых НЛО.

Содержание патента на это открытие, выданного Международной Палатой информационно-интеллектуальной новизны с приоритетом от 14 июня 2000 г. за N000350, доложил 6 января 2001 года в конференц-зале ООН в Нью-Йорке президент АИПУФО В.Г. Ажажа.

В ряду достижений АИПУФО и МУА за последние годы можно также выделить деятельность Научно-экспертного совета по уфологии и биоэнергоинформатике при МАИ (председатель В.П. Мельников), учебную и особенно практическую работу Института послеконтактной реабилитации и его филиалов (ректор В.М. Привалова), а также экспедиции Общественного научно-исследовательского объединения «Космопоиск» (руководитель В.А. Чернобров). Работают многие уфологические группы на местах, осуществляется связь с зарубежными коллегами. Казалось бы, условия демократизации и гласности способствуют развитию исследований и обмену информацией. Однако:

Однако, с грустью приходится признать, что уфологическое поле исследований порой напоминает минное. В нашей стране (и за рубежом тоже – но об этом мы сегодня говорить не будем) существуют силы, целенаправленно мешающие развитию отечественной научно-общественной уфологии и биоэнергоинформатики.

Арсенал используемых при этом методов велик – от дискредитации деятельности АИПУФО и МУА и отдельных исследователей (клевета, фальсификация, домыслы и сброс их в СМИ и особенно в интернет) – до угроз, поджогов помещений и даже физического воздействия.

Этим занимается так называемая Восточно-европейская уфологическая ассоциация. Некоторые ее активисты уже подвергались по суду принудительному психиатрическому лечению (за покушение на уфолога, за поджог синагоги в Марьиной Роще). С этой группой смыкается и корифей вымысла А. А. Анфалов, выдумывающий «факты катастроф НЛО», якобы скрываемых властями.

Но все рекорды на этом поприще принадлежат лингвисту Б.А. Шуринову, который дискредитирует российскую уфологию, вынося вымыслы

и домыслы на международный уровень. Захлебнувшись свободой слова, Шуринов стал родоначальником «грязной уфологии», где вместо научной дискуссии запускается механизм бездоказательного компромата и подрыва репутации оппонентов. Забыв об этическом кодексе, Шуринов в своем журнале «Мир НЛО» № 1 за 1994 г. не постеснялся даже фальсифицировать содержание Парламентских Чтений по вопросу уфологической безопасности, проходивших к Комитете по экологии Госдумы РФ 18 июля 1994 г. Начав еще в 80-е годы шельмовать известных академиков – Троицкого, Желтухина, Писаренко, Трешникова, Легасова, Ласкорина и других, Шуринов продолжает свою злобную кампанию.

Проявленная научной общественностью терпимость к антипатриотам, у которых критическо-разрушительное начало преобладает над конструктивным, принесло свои плоды. В результате многим уфологам и молодой российской уфологии причинен значительный ущерб. Уменьшилось число уфологических групп. Сыграли свою мрачную роль угрозы, поджоги и расправы, а также клеветническая агрессия. Снизилась востребованность как по линии зарубежных контактов, так и от отечественных СМИ.

Мы обращаемся ко всем российским ученым, изучающим так называемые аномальные явления; ко всем, кто культивирует дух науки, наследует традиции Вернадского, Циолковского, Чижевского – Ученых-Интеллигентов с большой буквы, ко всем, кто заинтересован, чтобы научно-общественную российскую уфологию, еще не успевшую по-настоящему встать на ноги, не захлестнула мутная волна информационного и даже криминального терроризма.

Мы должны уважать себя и свою Родину и объединиться против проникновения зла в науку.

Мы призываем своих коллег повсеместно и активно противостоять перечисленным выше отрицательным явлениям в отечественной уфологии и биоэнергоинформатике; противостоять по всем правилам научной дискуссии, но обращаясь при необходимости в правозащитные органы.

Мы обращаемся к вам в преддверии 10-й Юбилейной Международной уфологической конференции, которая состоится в Москве 26–27 октября 2002 года (см. www.ufoacademia.narod.ru), которая должна продемонстрировать верность истинных уфологов лучшим этическим традициям российской и мировой науки.

По поручению Президиума Международной уфологической Ассоциации – Почетный Президент МУА *Павел Попович*

По поручению Совета Академии информациологической и прикладной уфологии – *Вице-президент АИПУФО Алексей Буренин*»

Технические проблемы еще не разрешены

Мы снова приносим извинения за то, что в этом выпуске нет никаких иллюстраций. Невзирая на новый компьютер, технические проблемы, одолевавшие редактора «UFO Навигатора», еще далеко не решены. Можно только надеяться, что к следующему выпуску все войдет в норму и никакие обстоятельства не помешают представить «UFO Навигатор» в его прежней красе.

Разное

* Девочка едва не стала жертвой метеорита * Давно пора было это сделать... * Спутники ищут Ноев Ковчег * [подробнее]

Девочка едва не стала жертвой метеорита

Когда 14-летняя жительница Великобритании Сиобхэн Коутон заявила, что в нее попал метеорит, ударив по ноге, девочке мало кто поверил. Тем более, что упавший откуда-то камешек не нанес ей никаких ранений: удар пришелся по касательной, и нога Сиобхэн не пострадала.

Камешек был еще горячий, когда она подняла его с земли. Поверхность «метеорита» была изрытой характерными отметинами, словно

кусочек вулканической лавы. Заглянув через Интернет на научные сайты, девочка убедилась, что у нее в руках на самом деле железный метеорит.

«Я буду очень удивлена, если вдруг окажется, что камень не из космоса, - заявила журналистам счастливая обладательница метеорита. - Папа сказал, что это все равно что выиграть в лотерею, хотя я предпочла бы получить деньги».

Тем временем из городка Норталлертон, где и произошло столь редкое событие, посылка с «выигрышем» отправилась в Дархэмский университет для более тщательного изучения. Если ученые подтвердят, что с неба упал именно метеорит, его можно будет выгодно продать и получить те самые деньги, про которые Сиобхэн упомянула в интервью лондонской газете «The Sun» от 27 августа 2002 г.

Хотя результатов экспертизы пока нет, некоторые ученые заочно начали сомневаться, что этот камень имеет космическое происхождение. По их словам, вероятность, что метеорит попадет в человека, крайне мала - но, добавлю я от себя, не невозможна.

Еще в 1836 году журнал "Atheneum" писал:

"Недавно пытались доказать, что не было ни единого случая гибели людей при падениях метеоритов. Недавно мистер Бабине, зять профессора Локьера, послал в Академию наук Франции заметку о таком случае и кусочек метеорита. Он упал в Америке близ Рокуэфорта и, пробив в крыше коттеджа дыру диаметром метра полтора, убил двух человек... В 1647 году шведский моряк Олаф Эрикссон Уильман описал случай, когда на палубу судна упал камень весом 8 фунтов, погубив двух матросов. Мистер Уэрдэн сообщил в Академию, что подобная история имела место в Джорджии в 1826 году, когда метеорит стал причиной гибели нескольких человек; более того, в июле 1829 года индеец по имени Элика погиб таким же образом".

Китайские хроники сообщают, что в 616 году десять человек были убиты "каменным дождем". В 823 году 35 саксонских деревень выгорели от "камней, ниспадавших с неба". 4 сентября 1511 года около Крема с неба упало более тысячи метеоритов. Некоторые из них весили более центнера. По иронии судьбы, жертвой небес пал оказавшийся рядом священник.

Прошло более ста лет, и небеса вновь продемонстрировали немилость к католической церкви: метеорит сразил насмерть монаха из монастыря близ Милана.

В XIX веке сообщения о гибели, приносимой метеоритами, стали поступать все чаще и чаще. Вот что, например, сообщил в 1885 году американский журнал "Knowledge":

"В Сомерсете, штат Кентукки, от удара метеорита погиб фермер. Метеорит выпал с безоблачного неба, убив его на месте. Голова фермера была разбита вдребезги, одежда изорвана и обгорела, тело исполосовано подтеками расплавленного металла или отдельными камешками, раскаленными добела. Конечности жертвы обуглились, потеряв свою прежнюю форму".

20 ноября 1929 г. трагический случай едва не сорвал свадьбу в Югославии. Раскаленный докрасна метеорит диаметром 40 см попал в свадебный кортеж, убив наповал одного из гостей и тяжело ранив женщину. Однако молодожены проявили твердость и заявили, что не собираются откладывать свадьбу "из-за такой мелочи"!

Если на суше метеориты редко уносили более одной жертвы за раз, то на море ситуация была пострашнее. Падение метеорита запросто могло отправить на дно целое судно.

Именно так в 1908 году погиб парусник "Эклипс", пробитый "небесным камнем" навывлет. Моряки потушили пожар, но течь им заделать не удалось. Проработав четверо суток с насосами, экипаж перебрался в шлюпки и покинул корабль, который тут же затонул.

Капитан "Эклипса" решил добраться на шлюпках до Гавайских островов. Потерпевшим кораблекрушение предстояло преодолеть 900 миль.

На 17-й день плавания в открытом океане 13 человек, оставшихся в живых, высадились на берег.

Такая же участь постигла в Атлантическом океане парусник "Сагиттариус". После удара метеорита судно пошло ко дну столь быстро, что команда едва успела спустить шлюпки на воду. На этот раз, к счастью, никто не погиб, а экипаж подобрал проходивший мимо пароход...

Давно пора было это сделать...

Произошло долгожданное событие: человек, который нагло утверждал, что американцы никогда не были на Луне, получил по физиономии от База Олдрина - астронавта, который вторым ступил на поверхность нашего спутника.

Барт Сибрель - «скептик», поверженный в прах закаленным в космосе кулаком, - подал на Олдрина в суд. Он заявил, что подошел к Олдрину и попросил его поклясться на Библии, что тот никогда не был на поверхности Луны. В ответ на это 37-летний кинопродюсер получил удар от 72-летнего астронавта. Вместо того, чтобы молча проглотить его «отеческое вразумление», Сибрель пошел стучать в полицию...

Лейтенант Джо Ломбарди сказал, что мистер Олдрин покинул отель до прибытия полиции, и допросить его не удалось. А другой полицейский, лейтенант Гилмонд, поведал, что адвокат Олдрина рассказал совершенно противоположную версию: Сибрель-де сам полез на его подзащитного и несколько раз треснул База Олдрина Библией (увесистая книга, скажу я вам). Астронавту, мол, пришлось защищаться от наглого нападения.

Даже если вторая версия придумана ловким адвокатом, чтобы «отмазать» Олдрина, пожилому астронавту явно ничего не грозит. А тем, кто наживается на поливании грязью героев космоса, это будет неплохим уроком («Ананова» от 11 сентября 2002 г.)

Спутники ищут Ноев Ковчег

«Американцы решили поискать легендарный Ноев ковчег с помощью спутников, - сообщила «Правда» от 5 сентября с. г. - В конце лета спутник QuickBird начал фотосъемку горного региона на востоке Турции, где расположена гора Арарат. Согласно библейской легенде о Великом потопе, именно на вершину этой горы сел голубь, посланный Ноем, чтобы найти землю.

Результатов съёмок с нетерпением ждут исследователи так называемой араратской аномалии. Аномалия представляет собой образование странной формы, расположенное на высоте около 4725 м над уровнем моря и имеющее около 183 м в длину. Впервые она была обнаружена в 1949 г. американским военным самолетом, производившем аэрофотосъемку территории Турции. Затем аномалию фотографировали еще два раза: в 1973 г. это сделал американский спутник-шпион Keyhole-9, в 1976 г. другой разведывательный спутник Keyhole-11.

Работники ЦРУ, занимавшиеся обработкой спутниковых снимков в семидесятые годы, затруднились с интерпретацией полученных данных. Порчер Тэйлор, в то время работавший в ЦРУ, рассказывает, что картина была весьма неожиданной. Уточнить, что именно там было, он не стал, поскольку материалы, собранные Keyhole-9 и Keyhole-11, до сих пор являются секретными.

Теперь исследователям остается надеяться на фотографии, полученные коммерческими спутниками. В 1999 и 2000 гг. фотографии Арарата получил аппарат IKONOS, принадлежащий компании Space Imaging. Однако раскрыть тайну аномалии они не помогли. В настоящее время имеется три основные версии, объясняющие её происхождение: она может представлять собой геологическое образование, ледник или же... остатки Ноева Ковчега.

Возможно, запущенный менее года назад спутник QuickBird сумеет ответить на этот вопрос. Он позволяет получать фотографии с

разрешением до 60 см, что является рекордом для аппаратов мирного назначения. Впрочем, пока на всех полученных QuickBird изображениях араратского региона видны только облака».

* Выпуск закончен в 4 часа ночи 17 сентября 2002 года.
Составил и подготовил Михаил Герштейн (Санкт-Петербург).